



# Göteborgs Stad

## Stadsbyggnadskontoret

### Granskningsutlåtande

Datum: 2015-09-29

Diarienummer: 0358/12

Aktbeteckning: 2-5302

Per Osvalds

Telefon: 031-368 18 51

E-post: [fornamn.efternamn@sbk.goteborg.se](mailto:fornamn.efternamn@sbk.goteborg.se)

## Detaljplan för Förskola mm vid Fjällbogatan inom stadsdelen Utby i Göteborg

---

## Granskningsutlåtande

### Handläggning

Byggnadsnämnden beslöt den 19 maj 2015 att skicka ut detaljplaneförslaget för granskning. Förslaget har sänts för granskning enligt bifogad lista över samrådsrets, bilaga 1, under tiden 10 juni – 30 juni 2015.

Förslaget har varit tillgängligt på stadsbyggnadskontoret under samma tid. Förslaget finns även tillgängligt på Göteborgs Stads hemsida:

[www.goteborg.se/planochbyggprojekt/](http://www.goteborg.se/planochbyggprojekt/).

### Sammanfattning

Inkomna yttranden berör i huvudsak förskolans storlek och lokalisering i stadsdelen, befarad ökad trafik i bostadsområdet och återvinningsstationens lokalisering. Kvarstående erinringar finns från flertalet sakägare vilka även är närboende till planområdet.

# Samlade svar på inkomna synpunkter

## Förskolans storlek

För att en förskoleenhet ska bära sig ekonomiskt idag ska den ha minst fyra avdelningar. På grund av det stora behovet av förskoleplatser i Göteborg prövas nu denna plats för sex avdelningar. Utifrån platsens förutsättningar är detta möjligt att genomföra. Lokalförvaltningen och Stadsdelsnämnden Östra Göteborg ansvarar sedan för byggnaden, förskoleverksamheten och storleken på dessa.

## Förskolans läge

I och med att behovet av förskoleplatser i stadsdelen är stor innebär det att flera av de föreslagna platserna som inkommit under samrådet och granskningen, utöver aktuell plats, planeras för att kunna bebyggas med förskolor för att tillgodose behovet.

Planbestämmelserna om byggnadens placering inom planområdet i förhållande till terräng och vädersträck samt begränsad byggnadshöjd minskar byggnadens påverkan på intilliggande bostadskvarter.

## Närpark och mötesplats

En del av befintlig plats i parken blir kvar som den är. Platsens kvaliteter som park och mötesplats för närboende ska finnas kvar om än i mindre omfattning.

Utifrån gällande plan kan en parkeringsplats anläggas i parkens sydöstra del. Nämnda yta används som park idag. Denna yta föreslås som ”allmän plats” ”PARK” i aktuell detaljplan vilket innebär att markanvändningen ska vara för parkändamål och inte för parkering. Mer planlagd parkyta säkerställs därmed och kan fortsätta att användas som mötesplats.

## Ökad trafikmängd

Lokaliseringen av förskolan nära bostadsbebyggelse samt vid gångväg, cykel- och kollektivtrafikstråk ger bra förutsättningar för att nå förskolan och samtidigt minska transportbehovet med användande av ej förnyelsebar energi. Ovan nämnda är en förutsättning för att minska mängden koldioxid i atmosfären och bibehålla frisk luft, på längre sikt vilket är ett politiskt mål för Göteborgs stad.

## Återvinningsstationens läge

Flera andra platser för en återvinningsstation i Utby har grundligt studerats under framtagandet av detaljplanen. Andra förutsättningar råder på de studerade platserna vad gäller markägoförhållanden, aktuell och planerad markanvändning samt bebyggelse- och trafikstruktur. De olika förutsättningarna som nämnts förhindrar att en återvinningsstation skulle kunna uppföras på de andra platserna. På aktuell föreslagen plats fungerar alla förutsättningarna så att det är möjligt att uppföra en återvinningsstation.

## Begreppet ”icke störande verksamhet” i ÖP09

Översiktsplanen (ÖP09) beskriver området som ett bebyggelseområde med grön- och rekreationsytor där en blandning av bostäder och icke störande verksamhet är önskvärd.

Begreppet ”icke störande verksamhet” förhåller sig till bestämmelserna i miljöbalken (MB) samt plan- och bygglagen (PBL). Verksamheter som kan blandas med bostäder ska inte medföra en sådan påverkan på grundvattnet eller omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

Miljöbalken 9 kap. 3 § definierar olägenhet som ”Med olägenhet för människors hälsa avses störning som enligt medicinsk eller hygienisk bedömning kan påverka hälsan menligt och som inte är ringa eller helt tillfällig.”

En förskoleverksamhet medför inte sådan påverkan på grundvattnet eller omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt och ses därmed som en ”icke störande verksamhet” utifrån ett plansammanhang.

### **Ökad trafikbullernivå**

När aktuell detaljplan upprättas gäller dessa rekommenderade ljudnivåer för boende i bostadsbebyggelse och som riksdagen har tagit beslut om:

*Utomhus vid bostad (vid uteplats): genomsnittlig ljudnivå per dygn 55 dB, med maxnivå vid enstaka tillfällen under dygnet 70 dB Inomhus (nattetid i sovrum): genomsnittlig ljudnivå per dygn 30 dB, med maxnivå vid enstaka tillfällen under dygnet 45 dB.*

Ett samtal i vanlig samtalston ligger på ca 60 dB.

Förskoleverksamheten och återvinningsstationen kommer alstra mer trafik jämfört med dagens situation. Trafikbullernivåerna i parken kommer därför att öka men riktvärdena för trafikbullernivåer, se ovan, överskrids inte för planområdet och omkringliggande bostadsbebyggelse.

### **Ljudvolym och återvinningsstationen**

Miljöförvaltningen gör också bedömningen att återvinningsstationen ligger tillräckligt långt från bostäder för att boende inte ska störas.

Det förutsätts att avtal skrivs med FTI om att tömning av glas inte ska ske nattetid och att bästa, ur ljudreduktionssynpunkt, tillgängliga behållare bör väljas.

# Inkomna synpunkter och stadsbyggnadskontorets kommentarer

Inkomna synpunkter har sammanfattats nedan. Personnamn anges inte. Synpunkterna finns i sin helhet på stadsbyggnadskontoret.

## Kommunala nämnder och bolag m.fl.

### 1. Fastighetsnämnden

Anser att förslaget till detaljplan för förskola mm vid Fjällbogatan inom stadsdelen Utby tillstyrks.

#### Överväganden

Enligt trafikkontoret är det inte möjligt att utvidga Utbyvägen enbart norrut för att på det sättet slippa konflikt med befintlig bullervall och de kostnader som det innebär för exploateringen. Nya lösningar har gjort att vissa kostnader har reducerats i förhållande till de tidiga förslagen men exploateringen innebär ändå en investering för fastighetskontoret.

Planförslaget innebär möjlighet att uppföra en ny förskola med sex avdelningar i närhet till kollektivtrafik. Att säkerställa tillgången på förskoleplatser är ett viktigt uppdrag för staden och därför tillstyrker fastighetskontoret förslaget.

#### Kommentar:

< >.

### 2. Stadsdelsnämnden Östra Göteborg

Tillstyrker förslaget till detaljplan för förskola med mera vid Fjällbogatan och lämnar inga ytterligare synpunkter utöver de som framfördes under samrådsskedet.

#### Kommentar:

-

### 3. Lokalförvaltningen

Ingen erinran.

#### Kommentar:

-

### 4. Kretslopp- och vattennämnden

#### Avfall

Den nya bestämmelsen ”ÅTERVINNING” måste ses över. Den har inte använts tidigare och det är viktigt att förstå vad konsekvenserna blir. I dagsläget är vi tveksamma till bestämmelsen. Bestämmelsen E-återvinningsstation, som användes under samrådet, fungerar bättre med nuvarande avfallslagstiftning. Bestämmelsen måste tittas på i samråd med kretslopp och vatten samt fastighetskontoret innan detaljplanen antas.

#### VA-ledningar

Kretslopp och vatten har en del synpunkter som behöver tas bort/kompletteras i plankartan dels i planbeskrivningen. Synpunkterna spaltas upp nedan.

Upplysning som bör tas bort på plankartan:

- Dagvatten ska fördröjas på kvartersmark

Upplysning som bör tas med på plankartan:

- Dagvatten omhändertas lokalt genom infiltration och fördröjningsmagasin.

*Justering av text i planbeskrivningen:*

Sidan 15, Vatten och avlopp, lägg till text som fjärde stycke Vid trädplantering gäller som grundregel att ett skyddsavstånd på 4 m mellan trädets rothals och ytterkant ledning skall hållas. Avsteg från grundregeln kan göras endast i speciella fall och efter godkännande från Kretslopp och vatten som då kan komma att ställa krav på att skyddsåtgärder, exempelvis rotspärrar skall utföras. Vid avsteg från grundregeln skall avtal tecknas som anger att Kretslopp och vatten ej svarar för eventuella skador på träd eller ledningar, till exempel vid rotinträngning eller schaktarbeten.

### **Ekonomi**

Kostnaden för utbyggnad av allmänna VA-ledningar på en sträcka av 15 m utanför planområdet har beräknats till 150 kkr. Anläggningsavgifterna för vatten och avlopp har beräknats till 470 kkr enligt VA-taxa för år 2015. Mervärdesskatt tillkommer.

Kostnadstäckning för VA-kollektivet vid genomförande av detaljplanen blir enligt ovan 313 %.

### **Kommentar:**

*Plankartan redigeras med att mark avsedd för återvinningsstation ändras tillbaka från allmän platsmark till kvartermark med planbestämmelsen "E2". Planbeskrivningen kompletteras med text under rubriken "Vatten och avlopp".*

## **5. Miljö- och klimatnämnden**

Tillstyrker planförslaget under förutsättning att våra synpunkter nedan beaktas.

### **Synpunkter**

#### **Buller från återvinningsstationen**

Vi gör bedömningen att återvinningsstationen ligger tillräckligt långt från bostäder för att boende inte ska störas.

Vi förutsätter att avtal skrivs om att tömning av glas inte sker nattetid och förordar att bästa, ur ljudreduktionssynpunkt, tillgängliga behållare väljs.

Plank som skärmar återvinningsstationer kan leda till nedskräpning och bör därför inte vara den bullerdämpande åtgärd som väljs i första hand, men det är bra att möjligheten att uppföra plank finns.

### **Kommentar:**

*Noteras. Synpunkterna delges Kretslopp- och vattennämnden som samordnar ansvaret för återvinningsplatsen med förpacknings- och tidningsindustrin (FTI).*

## **6. Park- och naturnämnden**

Anser att man i planarbetet har tagit hänsyn till många av förvaltningens synpunkter. Planen har anpassats och tillgängliggjort ny parkmark.

### **Planförslagets påverkan på befintliga värden/förvaltningens planering**

#### **Naturvärden**

Inom och i anslutning till planområdet finns idag ett flertal träd. Trädridån utmed Utbyvägen är viktig att behålla liksom så många träd som möjligt utmed den nya infarten till förskolan. Det vore även önskvärt att behålla träden på den blivande förskolegården, bland annat en rad rödlistade askar, dels för att behålla platsens karaktär och dels för att de kan ge skugga för barnen i lekmiljön. Det finns tre riskträd inom planområdet som

bör tas ned. En al i norra delen som förslagsvis kan bli en högstubbe för att främja växt- och djurliv, samt en björk och en ask i planområdets västra del.

### **Sociotopvärden**

Enligt sociotopkartan är lek det enda sociotopvärdet inom planområdet. Området kommer att få en utökad modern lekplats med det nya planförslaget men leken för allmänheten kommer endast att kunna ske under kvällar och helger då förskolan är stängd.

### **Naturvårdsprogram**

Om ädellövträd avverkas går planen emot naturvårdsprogrammet. Enligt naturvårdsprogrammet ska andelen ädellövträd öka i förhållande till övriga trädslag då ädellövskogar i allmänhet är artrikare än övriga skogar. Man bör därför överväga att spara så många ädellövträd som möjligt och arbeta med kompensationsåtgärder där detta inte är möjligt.

### **Dagvatten**

Området har idag stora problem med dagvatten som rinner från berget i norr och väster mot fastigheterna i öster. De ädellövträd som står på den blivande förskolegården är viktiga att behålla då de suger upp mycket vatten. Förvaltningen ser positivt på kreativa och estetiska lösningar gällande dagvattenhantering. Driftfunktionen för öppna diken och dammar som ingår i dagvattensystem tar förvaltningen inte ansvar för.

### **Förslag på förändringar i planförslaget**

Ersätt den borttagna allmänna platsmarken genom att exempelvis utrusta parkmarken öster om planområdet med parkmöbler för att skapa en mötesplats eller komplettera lekplatsen Gilleplan med exempelvis fler lekredskap och belysning.

### **Konsekvensbedömningar**

#### **Barnperspektivet**

Barnen i området kommer inte att kunna använda området på dagtid på grund av förskoleverksamheten. Lekplatsen vid Gilleplan i stadsdelsparken Kalasbacken kan då användas istället.

#### **Jämställdhetsperspektivet**

Inga särskilda aspekter har funnits på frågan ur detta perspektiv.

#### **Mångfaldsperspektivet**

Inga särskilda aspekter har funnits på frågan ur detta perspektiv.

#### **Miljöperspektivet**

Om de rödlistade askarna bevaras bedöms detaljplanens genomförande medföra ringa negativ påverkan på befintliga naturvärden och övriga miljövärden.

#### **Omvärldsperspektivet**

Boende närmast detaljplaneområdet kommer vid planens genomförande att förlora en bostadsnära park. Stadsdelsparken Kalasbacken ligger inom 300 m avstånd och kan därför även den fungera som bostadsnära park.

#### **Kommentar:**

*I tidigare diskussion kring kompensationsåtgärder har berörda förvaltningar kommit fram till att inga kompensationsåtgärder behövs om den östra delen av parkområdet blir tillgänglig för allmänheten och med möjlighet att röra sig genom området.*

*I det första samrådet omfattade planområdet en större yta av planlagd parkmark i öster. Till det andra samrådet drogs planområdet in något för att ha kvar tillgängligheten till delar av befintlig parkmark.*

*Planområdet har anpassats så att allmänheten har tillgång till och kan röra sig genom den östra delen, inga krav på kompensationsåtgärder ställs därmed.*

### **7. Göteborg Energi (Fjärrvärme)**

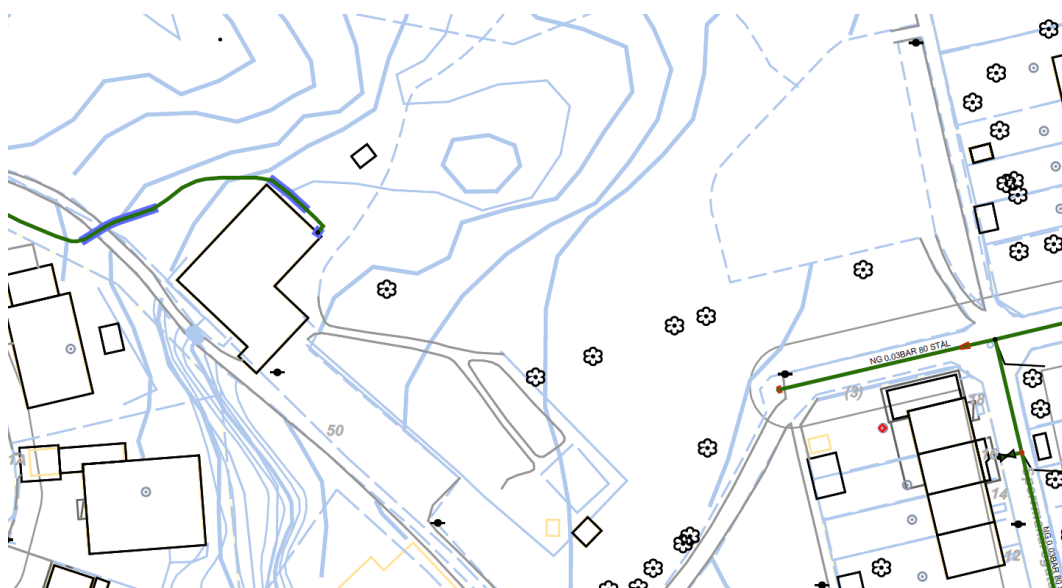
Ingen erinran.

#### **Kommentar:**

-

### **8. Göteborg Energi (Gas)**

Göteborg Energi Gasnät AB har driftsatta ledningar i det aktuella arbetsområdet och som bör beaktas i planarbetet. Bifogar ritning.



#### **Kommentar:**

*Planbeskrivningen kompletteras med informationen från Göteborg Energi Gasnät AB.*

### **9. Göteborg Energi Nät AB**

Har inget övrigt att tillägga.

#### **Kommentar:**

-

### **10. Göteborgs Stads Parkerings AB**

Föreslagen planförändring innebär att mark som idag är planerad för parkering istället planläggs för förskola, kontor, återvinningsstation m.m.

Parkeringsbolaget har inte några synpunkter på förslaget då parkeringsbehovet tillgodoses inom planområdet.

#### **Kommentar:**

*Noteras.*

## Statliga och regionala myndigheter m.fl.

### 11. Länsstyrelsen

Har följande synpunkter:

#### **Bedömning enligt 11 kap 10§ PBL**

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att planen kan accepteras och därför inte kommer att prövas av Länsstyrelsen om den antas.

#### **Motiv för bedömningen**

Länsstyrelsen befarar inte att riksintresse enligt miljöbalken (MB) påtagligt kommer att skadas, att mellankommunal samordning blir olämplig, att miljö kvalitetsnormer enligt miljöbalken inte följs, att strandskydd enligt 7 kap. miljöbalken upphävs i strid med gällande bestämmelser eller att bebyggelse blir olämplig med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

#### **Synpunkter på förslagshandlingen**

De synpunkter som tidigare framförts i ärendet har beaktats. Länsstyrelsen avstår från ytterligare synpunkter.

#### **Beredning**

Vad som angivits ovan gäller som statens samlade myndighetsuppfattning vid en avvägning mellan olika framförda synpunkter.

Länsstyrelsens yttrande har bilagts, se bilaga 2.

#### **Kommentar:**

*Noteras.*

### 12. Lantmäterimyndigheten

Ingen erinran.

#### **Kommentar:**

-

## Sakägare

Sakägare i form av bolag, myndigheter, föreningar etc. har namngivits. Personnamn har inte skrivits ut, utan skrivs som ”fastighetsägare” för att möjliggöra att samrådsredogörelsen publiceras på kommunens hemsida. Uppgifter om personnamn som är kopplade till yttrandena finns på Stadsbyggnadskontoret.

### 13. Fastighetsägare, Utby 19:6

Efter att ha läst Trafikbullerutredningen så tolkar jag det som att öppningen i dagens bullervall kommer att kompletteras med skärmar som går omlott på vår sida om Utbyvägen (södra sidan). Vi ser väldigt gärna att sådana skärmar byggs eftersom vi störs mycket av trafikbuller från Utbyvägen redan idag. Tacksam för svar på om skärmar skall byggas där.

#### **Kommentar:**

*Synpunkterna delges berörd trafiknämnd. Plankartan medger endast att bullerskydd kan uppföras. I projekterings- och bygglovsskedet kommer det att klargöras vilka slags bullerskydd som kommer att anläggas.*



#### **14. Fastighetsägare, Utby 75:4**

Anser som tidigare att planen på att uppföra en förskola i den omnämnda storleken är helt vansinnig ur vårt boendeperspektiv.

Vidhåller fortfarande att ni inte kan ta i (anspråk av redan bebyggd mark).

Denna byggnad var tillfällig, och har inget bygglov längre, marken skall återställas till parkområde.

Det finns i närområdet en gammal grusplan vid Lemmingvallen och en varpaplan som står helt oanvänt använd dessa för ert ändamål. Där kan ni även ha en återvinningsstation.

Att ens fundera på att ställa en återvinningsstation mitt i ett boendeområde med lekplats. Hur tänkte ni där? Har ni varit och titta på den som ligger vid gamla Preem. Större svineri får man leta länge efter.

Då får man betänka att det är vuxna människor som svinar ner.

#### **Kommentar:**

*Synpunkterna om nedskräpning delges Kretslopp- och vattennämnden som samordnar ansvaret för återvinningsplatser med förpacknings- och tidningsindustrin (FTI). Se svar ovan på s.1-2.*

#### **15. Tomträttshavare, Utby 61:3**

Vi motsätter oss att en lugn och trevlig ängsmiljö ska förstöras med en tvåfilig väg där 70 - 100 bilar kommer att köra morgon och kväll. Återvinningsstationen medför en sanitär olägenhet, det är ju bara och titta på befintliga stationer.

Barn som haft friheten att ta sig till sin lekplats på egen hand, blir nu förpassade till Gilleplan och måste följas genom skogen av en vuxen. Vi kan inte förstå varför inte förskolan kan byggas på Kvibergsområdet. Då slipper vi kostnader för ombyggnad av Utbyvägen.

#### **Kommentar:**

*Synpunkterna om nedskräpning delges Kretslopp- och vattennämnden som samordnar ansvaret för återvinningsplatser med förpacknings- och tidningsindustrin (FTI). Se svar ovan på s.1-2.*

#### **16. Tomträttshavare, Utby 61:1**

Vi ser inte förbättringar på den nya planritningen utan det är samma låga hänsynstagande till oss närboende som innan så vi har samma synpunkter som innan, se nedan.

Faktorer som är viktiga och har mycket tyngd i projektet Kvibergs ängar tycks vara helt oviktiga i denna detaljplan. Följande synpunkter står i relation till nämnda projekt.

Luftiga ytor och grönområden är argument för rekreation, utelek och bra boende vid Kvibergs ängar. Här tas motsvarande befintliga och väl utnyttjade områden bort, det är inkonsekvent.

##### **1. Förskolans storlek**

En större del av parken vid bostäderna kommer att ersättas med väg, angöringsplatser och trafik. Föreslagen byggnad är två till tre våningar hög och hamnar 20-30 meter utanför närmsta granne. Byggnaden kommer skapa en instängdhet och mörker på platsen eftersom den hamnar så tätt intill bostadshusen. Därtill kommer följande konsekvenser, som är direkt kopplade till ökad trafik:

## 1.1 Trängsel i bostadsområdet

Trängseln till och från förskolan på grund av den ökade trafikmängden kommer göra att bilisterna tar alternativa vägar genom bostadsområdet. Redan alldeles för trånga gator med 1945 års bredder håller inte för detta ur ett miljö-, säkerhets-, stress- respektive hälsoperspektiv liksom rådande trängsel.

## 1.2 Flaskhals på Utbyvägen

Föreslagna infart kommer bli en flaskhals och stoppa upp i synnerhet kollektivtrafiken, det vill säga buss 58 och 519. Problemet kommer öka i takt med inflyttningen till Kviberg/Utby.

## 2. Buller

### 2.1 Gamla hus utan ljudisolering

En förskola med dessa stora proportioner ökar trafikbuller och ljud, dels från personbilar, matleveranser, sophämtning, annan service och tänkt återvinningsstation samt från förskolebarnen.

Många i bostadsområdet jobbar skift och kommer att påverkas av det nya bullret i sina bostäder.

I Kvibergs ängar anpassas byggnadskonstruktionen för att klara ljudnivåerna, här tycks man bortse från det i förhållande till befintlig bostadsbebyggelse.

### 2.2 Tömning av återvinningsstation

Återvinningsstationen måste placeras på annat håll, längre bort från bostäderna, då tömning av kärlen kan ske före kl. 6 och/eller efter kl. 22. Även tömning av glas kan ske nämnda tider.

## 3. Lekplatsen

### 3.1 Naturlig lek för barn

Nuvarande lekplats kan även treåringar gå till själv hemifrån. Barnen i området kan leka naturligt och fritt här och klättra i berg.

Förslaget innebär att lekplatsen hägnas in med staket och är tillgänglig för allmänheten när förskolan är stängd, efter kl. 18 och på helger. För barn under sex år är ändå inte lekplatsen tillgänglig då de blir beroende av äldre eller föräldrar som kan öppna grindarna.

Alternativa platser på andra tider kan de äldre barnen gå till, men för de yngre är det för långt eller att man inte kan ta sig över den hårt trafikerade Slättängsgatan.

### 3.2 Barn möter ungdomar

På befintlig lekplats finns en fantastisk kultur där mindre barn möter större barn och ungdomar, utan revir och rädsla. Detta beror på den befintliga öppenhet, tillgänglighet och frihet. Att ha en öppen yta skapar möjligheter för egna och spontana lekar och bolllekar. Detta spontana möte mellan äldre och yngre kommer naturligtvis gå förlorat om platsen istället blir en lekplats för barn under 6 år. Det är redan dåligt med uteplatser för tonåringar. Det blir ännu sämre när även denna försvinner.

Så här försvarar man det i detaljplanen: Att nuvarande lekplats försvinner ”gör att de äldre barnen i området får en viss negativ förändring vilket dock bedöms kompenseras Göteborgs Stad Stadsbyggnadskontoret, Samrådsredogörelse I 19(39) av att de små barnen får tillgång till en modern lekplats”. En modern lekplats är absolut inte kompensation nog för att bli av med vår nuvarande frihet till lek och möten.

### 3.3 Boende möts boende

Den befintliga lekplatsen har under alla år gett möjlighet för gårdsfester och spontana lekar, där familjer och boende i området lätt kan mötas. I detaljplanen för nya förskolan tas ingen hänsyn till samkväm och mötesplatser för de boende. Bygger man vändzoner av gräsmattor och dessutom tar nuvarande asfaltplan i anspråk, då finns ingen plats kvar för familjer och boende att mötas.

### 3.4 Öppenhet och frihet

Den nuvarande lekplatsen skapar en öppenhet och känsla av frihet, vilket är själva kärnan av bostadsområde.

Alla människor som har svårt att ta sig någonstans har möjlighet att ta till befintlig lek-/uteplats, där det finns bänkar och där man kan möta människor. Om platsen inhägnas finns inte en enda bänk eller plats att komma till för den som inte kan klättra i berg.

Man blir ledsen när man tänker på hur en känsla av ett område eller en kultur kan hotas och i värsta fall raderas på grund av ekonomiska skäl.

### 4. Stråk för vilda djur

Ett viltstråk för rådjur och älg går över kyrkstigen, även varg har setts. Stråket är den enda passage som varken är trafikerat eller inhägnat, det är av betydelse för viltet samt för människorna i området. Hägnas stråket in förstörs det.

### 5. Alternativ

Göteborg expanderar, vilket man inte motsätter sig. Placeringen av förskolan är väldigt dålig utifrån de skäl som nämnts ovan.

På samrådsmötet visades en karta på alternativa platser för förskola. På tre av platserna är det möjligt att bygga en förskola med fem till sex avdelningar, tillhörande anläggningar och återvinningsstation utan att ligga för nära bostadsbebyggelse och förstöra befintlig lekplats och boendekultur.

Förslaget på denna placering är det sämsta tänkbara alternativet.

#### **Kommentar:**

*Se svar ovan på s. 1-2.*

## **17. Tomträttshavare Utby 61:6**

Det är viktigt för oss att framföra att vi naturligtvis är för bygget av förskola. Vi är också väl medvetna om förtätningen i Göteborg, vilket vi också välkomnar. Vi är också för att återvinningsstationer ligger på strategiska platser som underlättar återvinning. Ju fler som återvinner desto bättre, så klart.

### **STORLEKEN**

Den avgörande och stående synpunkten på detta förskoleprojekt är naturligtvis storleken. Vid vår närvaro på SDN Östra-möte för ungefär ett år sedan, lade man fram pedagogiska argument till storleken; budskapet var att anledningen till större förskolan var att det blir en bättre pedagogisk verksamhet. Naturligtvis känns detta som en efterkonstruktion eftersom pedagogisk i vårt samhällssystem alltid är underordnat ekonomi.

Bygg istället en förskola på denna projekterade plats med max 3 avdelningar. Bygg ytterligare en förskola i närheten (exv. Varpaplan längre ner mot ICANära eller använd en del fotbollsplansyta borta vid Kviberg mot skogen till, eller en förskola vid Lemmingvallen) också med 3-4 avdelningar. Bygg förskolor med tillfälliga bygglov, för att lätt kunna riva ner dem när barnkullarna minskar. Bygg fler och mindre alltså.

Självklart är detta dyrare och krångligare, men det skapar mycket större hänsyn till vårt (och andras) bostadsområden. En förskola med 6 avdelningar på detta lilla utrymme kommer självklart skapa markant ökat trafik och med sin storlek förstöra känslan i området.

Argumenten från bl.a. SDN Östra har varit att man får lösa trafikproblemen i efterhand, om man upplever att bilar kör in på våra redan trånga gator. Men att styra om en redan etablerad trafik med hjälp av skyltar, kommer naturligtvis inte få önskad effekt. Finns det något bevis på att skyltar ändrar folks inlärd trafikvanor?

Dessutom är vägen upp till förskolan märkligt dimensionerad på ritningen. På kartan tycks flera bilar kunna få plats i bredd och med lätthet kunna vända på den avsedda vändzonen. Antingen är bilarna orealistiskt små på ritningen, eller så är vägen opropor­tioneligt stor. Hur många bilar räknar man med ska kunna mötas på denna väg? Hur gör man för att undvika samma typ av trafikchaos som det blir vid Fjällboskolan? Man måste bygga mindre. Så är det bara. Låt det kosta mer.

## ÅTERVINNING

Jag hörde att boende vid IcaNära överklagat och således bromsat placering av återvinning vid den platsen. Jag hörde också att ICA inte vill släppa ifrån sig parkeringsplatser för en återvinningsstation. Jag undrar: Är alla alternativ verkligen grundligt undersökta om återvinning vid IcaNära. Går det att gå de boende till mötes på något vis och ändå ha placeringen däromkring? Har ICA vetorätt gällande parkeringsyta kontra återvinning?

Jag fick också information om (från Park o Natur) att anledningen till att Renova inte vill ha återvinningen på utsidan av deras staket, är att det blir stökigt och att folk dumpar. Detta dumpningsbeteende är naturligtvis jättedåligt och man blir alltid irriterad.

MEN att ha återvinning utanför exv. Alelyckans ÅVC verkar fungera. Om det fungerar p.g.a. att de har högre personaltäthet som kan regelbundet hålla efter, vore detta något som även Renova kan göra. Att Renova inte vill ha återvinning bara för att det blir stökigare för dem, är ju egentligen ett ganska dåligt argument. Anställ fler i så fall. Det skapar fler arbetstillfällen. Deras ovilja att hålla rent, kan ju knappast vara anledningen till varför den hamnar utanför våra fönster.

Jag önskar driva ytterligare möjligheten för återvinningsstation vid Lemmingvallen, vilket ju också är en idealisk plats med boende något längre. Jag vet att IoF lär ha synpunkter. Frågan är då vems synpunkter som väger tyngst och varför. IoF eller boende?

Naturligtvis är Utby i behov av ytterligare en återvinningsstation. Men såväl utanför Renova som vid Lemmingvallen (samt vid ICA) är bättre platser än 50 meter från våra grannars sovrumsfönster. Renova är naturligtvis den absolut bästa placeringen eftersom den stör minst och att man kan ta sig dit till och från stan.

## DELAKTIGHET OCH INFLYTANDE

Sist med absolut vill jag lämna synpunkter på hela vårt nuvarande demokratiska system i sådana här processer.

Det är jättebra så klart att man har en dialog i flera vändor om sådana här projekt. Men det sätt som denna process bjuder in medborgarna, verkar skapa mer frustration och problem än nödvändigt. Om man vill undvika att folk överklagar, bör man skapa delaktighet på ett mycket tidigare stadium.

ALLA skulle vinna på att ha en dialog mycket tidigare, innan saker ritas på kartor. Om exempelvis några representanter från vårt område hade kunnat vara med i en medborgardialog, tillsammans med rätt representanter från Göteborgs Stad, då hade vi kunnat

titta på alternativa platser tidigare. Om vi i så fall ändå hade landat i att vårt område verkligen är den enda platsen för att bygga ett 6-avdeln dagis, då hade man kunnat acceptera detta mycket tidigare.

I så fall hade hela denna del som vi har synpunkter på nu, mer kunnat fokusera på detaljer i planen (vilket väl också är syftet gissar jag) istället för att klaga på hela byggprojektet i stort.

Medborgarinflytandet hittills har bestått av två "samråd" (vilka inte varit samråd, utan info-möte) vilka letts av en diplomatisk konsult (Per Osvalds alltså). Han har verkligen varit trevlig och tillmötesgående, men har ju inte kunnat lämna den typen av svar som man behöver för att kunna känna sig delaktig. Hans roll blir alldeles för slätstruken och diplomatisk som sagt, för att kunna skapa en reell dialog.

Alltså: Medborgarinflytandet i dessa typer av processer behöver göras om, så man har en dialog på riktigt mycket tidigare i processen. Detta hade oundvikligen lett till färre överklaganden. Vinst för alla.

Tack för att ni lyssnar. Tack för att vi kan lämna synpunkter. Mer dialog åt alla! Jag önskar verkligen fortsätta ha en konstruktiv dialog i denna process när vi kommer in på bullerplank och andra detaljer som påverkar oss, tack.

**Kommentar:**

*Se svar ovan på s. 1-2.*

**18. Fastighetsägare Utby 75:10**

Att förtäta ett redan tätbebyggt område är helt inkonsekvent jämfört med tankegången när det gäller t ex nybyggnation på Kvibergs Ängar.

En ny temporär förskola har byggts ungefär vid Fjällboplanen. Det är ett utmärkt val av placering. Det finns gott om plats och man kan redan från början anpassa byggnation efter verksamhetens behov. Se istället över möjligheten att göra det till en permanent förskola.

Det är ett mycket bättre alternativ än att bebygga en oas, i ett tätbebyggt område, som används för rekreation, utelek och som skapar ett bra boende för de som bor i området.

100-120 barn på en förskola som ska lämnas och hämtas varje dag, många med bil då upptagningsområdet är stort, innebär en oerhörd ökning av trafiken i hela närområdet. Naturligtvis kommer även de trånga smågatorna som ligger närmast att beröras av detta. De är inte anpassade för det utan snarare för den trafik som fanns när området byggdes i mitten på 1940-talet. Att i detta område, med smala gator utan trottoarer på många ställen, skapa en ökad mängd trafik innebär ökat buller, avgaser, trängsel och irritation bortom rimlighetens gräns. Dessutom tillkommer ytterligare trafik i form av leveranser till förskolan och övrig servicetrafik. Det är alltså verksamhetens konsekvenser jag vänder mig mot, framför allt den ökning av biltrafik i området med bara negativa konsekvenser för oss boende i området. Ett knappt 10-tal parkeringsplatser är som en droppe i havet då alla dessa barn ska lämnas och hämtas varje dag. När P-platserna allra närmast förskolan snabbt blir upptagna kommer man att söka plats på de gator som ligger i närheten. Gator som aldrig varit anpassade för den stora mängden biltrafik. Man kan självklart önska att teorin överensstämmer med verkligheten beträffande hur lämnning och hämtning ska ske med kollektivtrafik eller med cykel, men i realiteten kommer inte de alternativen vara de övervägande transportsätten utan det är den bekvämaste lösningen, dvs med bil. Även om det naturligtvis är mest önskvärt att transporter sker med kollektivtrafik eller cykel, är det det minst realistiska alternativet. Dvs en ren skrivbordsprodukt.

Den befintliga lekplatsen används idag av barn och ungdomar i alla åldrar. Den är tillgänglig, varierad och öppen för alla, utan revirgränser. En informell mötesplats. Dessutom används den av daglediga i området, i alla åldrar.

Att ”grönområdet ska samnyttjas av förskolan och allmänheten, utifrån förskolans behov” är inte tillräckligt på långa vägar. Det innebär helt enkelt att man stänger ute många människor från en lekplats och en grön oas utan ett reellt alternativ.

Förtäta inte ett redan tätbebyggt område ytterligare. Utnyttja istället obebyggt mark mellan Utbyvägen och Sävån.

Jag anser inte att det ska byggas någon förskola enligt rubricerat förslag på detaljplan.

**Kommentar:**

*Se svar ovan på s.1-2.*

**19. Fastighetsägare Utby 75:6**

Som tomtägare och boende i Utby anser vi att en förskola i planerad storlek inte är relevant till områdets möjlighet att ta emot trafikpassager och parkeringar samt de olägenheter som uppstår då områdets enda utrymme för gemensamma umgänge försvinner. Miljön försämras avsevärt för boende .

Infarten till förskola och återvinningsstation kommer att korsa cykel och gångbana. Risken för konflikt och olyckor är stor. På båda sidor inom 300 meter ligger busshållplatser med barn som korsar vägen och skapar en ytterligare risk för olyckor.

Trafiken till och från förskola blir ett problem för närboende då gatorna till och från våra fastigheter är smala och idag används för boendeparkering i den mån det går.

En återvinningsstation i samma område ger ytterligare trafik och störningar på veckans alla dagar och tider blir störande. Ytterligare tung trafik som skall hämta/lämna återvinning skall passera genom området.

Placera en förskola i planerad storlek där behovet kommer att vara som störst vid tex nybyggnad av Utby/Kviberg och inte i ett äldre bostadsområde med begränsat utrymme för biltrafik och parkering. Den enda närmiljön för gemensamma aktiviteter/lekplats för boende försvinner

En förskola i den planerade storleken och återvinningsstation i samma område borde placeras där risken för miljö- och trafikkomplikationer blir lägre och där behovet är större.

Vi anser att platsen är olämpligt vald och att närområdets nuvarande park måste finnas kvar även i framtiden för alla boende

**Kommentar:**

*Se svar ovan på s.1-2.*

**20. Tomträttshavare Utby 76:67**

Vi har fått hämta föräldrar nere på nuvarande dagis pga av att de har parkerat utanför vårt garage så vi inte kunnat köra ut vår bil, de skulle ju bara ”lämna” barn. Detta tror vi kommer hända igen då det kaos som kommer bli på Utbyvägen gör att föräldrarna kommer ta ”genvägar” och vårt garage och infarter till parkeringsplatser kommer återigen bli blockerade.

Det behövs inga fler återvinningsstationer i Utby, vad som behövs är att kommunen håller ordning och reda på befintliga stationer, det ser på ren svenska ”för jävligt ut” på återvinningsstationerna.

Vad barnen i Utby behöver är grönområden och trygghet.

**Kommentar:**

*Se svar ovan på s.1-2.*

**21. Tomträttshavare Utby 61:9**

Trafikbullerutredningen visar tydligt på en ökad bullernivå för vår fastighet och en klar försämring av utemiljön. I denna utredning är dessutom inte buller från eventuell återvinningsstation inkluderat.

Vi oroas över att våra barns lekområden dagligen kommer trafikeras av stressade föräldrar vid hämtning/lämning till förskolan. Områden där barnen har fått som vana att springa fritt kommer nu bli farliga att vistas i.

Att vår enda park i närområdet kommer bli avgränsat dagtid är en stor förlust för hela området. För att Utby ska fortsätta vara ett attraktivt område krävs att vi bevarar de befintliga grönområden.

Med anledning av detta är vi starkt emot det planerade bygget.

Vi ställer oss bakom de tidigare synpunkter som lämnats av fastighetsägare. Vi tycker det finns många bra argument mot detaljplanen.

**Kommentar:**

*Se svar ovan på s.1-2.*

**22. Tomträttshavare, Utby 59:7**

Det är ingen stor skillnad för oss i den senaste planen även om det skiljer lite. Absolut största problemet är närheten i kombination med storleken, detta vill vi att ni skall förstå med alla de komplikationer som följer i form av störd sömn, vila och lugn. Våra sovrum ligger nämligen 20-40 meter ifrån byggnad, parkering och vändzon. Vi noterar att ni gjort bullerutredningar, från vår synpunkt är det inte bullernivå som stör utan de intermittenta ljuden. Alltså spelar varken lagar, regler eller utredningar om buller någon roll, de intermittenta ljuden med sin närhet är troligen värre (även om det inte är reglerat).

Vi ser att ni har ändrat i detaljplanen och delvis hörsammat våra synpunkter. Bra att höjden har begränsats, bra att biltrafiken inte kommer ända upp, snyggt med grästak tycker vi. Tyvärr så ger förändringarna inte tillräckliga förbättringar.

VÅRT största problem är närheten, 20-40 meter:

- Entréer: Vi vill inte ha några typer av entréer eller dörrar väster om förskolan. Enligt svar från Karin Harlin önskar vi att detta absolut tas hänsyn till:

”Entrédörrar

Det som är aktuellt nu är er boendemiljö. I planläggning går det att föra in bestämmelser om placering av entréer men utifrån PBL får detaljplanen inte vara mer detaljerad än vad som behövs med hänsyn till planens syfte.

Skriv in synpunkter igen om entrédörrarna och jag får ta en avstämning sedan internt. Spontant bedömer jag att en bestämmelse om entréerna är att styra upp för mycket i förhållande till vad planen handlar om och konsekvenserna av det.”

- Bildörrar, bilar, röster: Vi önskar bullerplank mot parkering (står på ritning att det skall vara så!?), men vi önskar även plank mot vändplats!

**Här kommer våra generella synpunkter sedan tidigare:**

Först av allt; Ni har diskvalificerat er själva

Ni gjorde fel för 28 år sedan som inte informerade eller tillfrågade oss som bor absolut närmast (3-4 fastigheter på Backegårdsgatan), se bilaga 3, GP-artikel från 10 april 1986. Ni gör precis samma fel i samråd 1 då ni inte informerar eller tillfrågar oss denna gång heller. Vi tycker det är makalöst, men framförallt tycker vi att ni är diskvalificerade i denna fråga. Vi har inte fått någon som helst information om denna tilltänkta förskola från er. Information har vi fått från grannar runt Fjällbogatan. 1986 var det olämpligt, denna gång har man tänkt sig att sexdubbla verksamheten, fortfarande utan att informera eller tillfråga oss på Backegårdsgatan.

Rött kort, tycker vi! Till samråd 2 har vi i alla fall fått en inbjudan, antagligen för att vi hade synpunkter i första samrådet. Andra grannar har inte fått en inbjudan fastän de berörs, dåligt!

#### Generellt

Rent generellt är det klart olämpligt att förlägga en så STOR förskola mitt i ett villaområde, förskolan blir omringad av fastigheter på 2 av 3 sidor i en kilform. Det kommer att innebära olägenheter för alla närboende och för de närmaste boende helt oacceptabla olägenheter.

Vår fastighet ligger absolut närmast och nuvarande entré är 8 meter från tomtgräns, 20 meter från vårt sovrum. Om man mäter avståndet till dagens väg så är det 2 meter från tomtgräns, 14 meter från vårt sovrum.

För oss i närområdet är det också viktigt med tillgång till lekplats, luftiga ytor och grönområden för rekreation och utelek.

Vi listar följande synpunkter i någon slags relevansordning för OSS, för andra närboende kan rangordningen vara en annan: 1) Buller, (avgaser)

Det absolut största problemet för oss är närheten av verksamhet, väg, parkering, korttidsparkering och entré. Vårt hus är byggt 1972, alla 5 sovrum vetter mot tänkta förskola och alla fönster är gammaldags kopplade 1+1 fönster. Vi är 5 personer i familjen varav 3 har oregelbundna arbetstider, dvs. de skall SOVA under den tid som förskolan är aktiv samt under lämna/hämta. Under sommarhalvåret sover vi med öppna fönster då huset blir väldigt varmt på övervåningen. Vi har köpt denna fastighet för dess lugna läge på baksidan huset, på framsidan visste vi att det var en del trafik, men där vetter bara kök, hall, garage och vardagsrum.

Nu tänker vi oss att upp till 120 föräldrabilar skall ta sig till denna förskola. Vi säger ”upp till”, givetvis kommer några närboende att gå och cykla. De som inte bor nära kommer att använda bil och de flesta närboende kommer också att använda bil då de lämnar/hämtar i anslutning till färd till/från arbetet. Ytterst få använder kommunala färdmedel, vi har aldrig sett föräldrar med förskolebarn ta bussen under de 10 år som vi haft barn på förskola, vi känner heller ingen i Utby eller andra vänner i Göteborg som använder buss.

Om vi då räknar på vilka ljud som kan genereras från förskolan:

#### 1. Föräldrabilar

- mellan kl 7-9, 120 ankomster, 120 starter, 3x120 bildörrar, 2x120 entrédörrar, 2x120 personer

- övrig dagtid, barnlek samt skrik (tyvärr är det så) detta blir nu värre för oss i detaljplan 2 då byggnaderna inte längre avgränsar ljud från förskolegård i och med att de flyttats norrut

- mellan kl 16-18, 120 ankomster, 120 starter, 3x120 bildörrar, 2x120 entrédörrar, 2x120 personer



2. Förutom föräldrabilar så tillkommer ljud från mellan 21-27 personal med ankomster, starter, bildörrar, entrédörrar etc.
3. Till detta får vi lägga övriga transporter som matleveranser, sopbilar och övriga servicefordon.
4. Buller från teknisk utrustning då det ligger i samma höjd som våra sovrum.

Det är alltså otroligt många ljud, ca 2000-3000 ljud, som tillkommer ovanpå den allmänna bullernivån som finns i luftrummet. Den allmänna ljudnivån från Utbyvägen, E20 och tågen är rätt jämn mer som ett muller, medan ljud från dörrar, bildörrar, bilstart/stop, barnskrik etc är kortvariga och skarpare, DÄRMED mer störande om man t.ex. skall sova. Detta är helt oacceptabelt för oss!

Den byggnad som är där idag har genom åren också dragit till sig ungdomar. De klättrar på byggnaden, de kan sitta och lyssna på musik, parkera med bilar och köra bilstereon på hög nivå, dricka alkohol och allmänt skräna, 20 meter från vårt sovrum. Detta sker på kvällar och nätter. Ljud stiger som bekant väldigt bra, vi hör tydligt det som sker nedanför oss (se bilaga 1). Detta kan tillta om det blir tak över entré, där samlas ungdomar. Vid gynnsamma fall kan vi höra exakt vad folk säger nere från radhusens verandor.

Avgaser kommer också att bli betydligt högre med mängden bilar och alla dessa starter av bilar. På vintern låter en del föräldrar bilen gå på tomgång medan de är inne på förskolan och lämnar/hämtar barnen!

Vi har även uteplatser och gräsmattor som vetter mot förskolan och vi vill kunna utnyttja dessa ytor idag och på ålderns höst utan att störas av detta buller.

Det viktigaste är självklart nattsömnen. Se bilaga 2, sid 84, stycke 7.1.1 där man säger att

”Buller kan påverka människors hälsa och välbefinnande genom

- Hörselskador (trafikbuller ger normalt inte så höga ljudnivåer att det finns risk för hörselskador) • Sömnstörningar
- Påverkan på talkommunikation
- Prestation och inlärning
- Psykosociala effekter och symptom”

I alla år har vi godkänt förlängningar av det tillfälliga bygglovet då vi tyckt att verksamheten som den bedrivs idag inte stör oss nämnvärt. Vi har sett fram mot den dag verksamheten helt upphör.

Idag kan vi ligga i sängen och räkna antalet bilar för 1 avdelning, tänk er att detta skall sexdubblas, för oss är det otänkbart!

Vi tycker att denna enda punkt utgör tillräcklig grund för att förskolan inte skall byggas!!!

Om man skulle 1) ta bort personalparkeringen och placera den vid återvinningsen, 2) flytta vändzonen till återvinningsen, 3) ta bort entrédörrar (plus andra dörrar) mot Backegårdsgatan så skulle det hjälpa marginellt men inte tillräckligt. Dessutom flyttar man kanske problemen till andra grannar även om deras sovrum befinner sig lite längre ifrån än vårt, samt att det kan bli väldigt trångt och hektiskt på resterande gata.

Det vore klart enklare att bygga denna storlek av förskola i de nya områdena i Kviberg, görs det från början kan man planera området bättre och olägenheter minimeras. Varför inte permanenta det tillfälliga dagiset mitt emot den rivna Preem macken. Vi kan inte förstå hur man kan göra en sådan enorm satsning på ett tillfälligt dagis. Där har man

dessutom byggt bullervall toppat med plank, DÄR är det tydligen viktigt att skydda barnen från störande trafikljud, då borde samma hänsyn visas OSS boende!

## 2) Trafik, parkering

Det byggs enormt på Kviberg, vi känner idag inte till konsekvenserna på trafiken i Utby. Vi har bott här i många år nu och det känns som trafiken ökat genom åren. Med alla nya fastigheter i Kviberg kommer trafiken att öka ytterligare. Utbyvägen kommer att bli hårdare trafikerad, liksom våra trånga villaområden som inte är byggda för denna ökade trafik.

Från närboende vid Fjällboskolan hörde vi på Samrådsmötet att det är rena kaoset när föräldrar skall lämna/hämta barn och lärare skall hitta parkering i ett trångt villaområde. Från kommunens sida svarar man att det inte är deras sak. Vis av att själva ha lämnat barn i Fjällbo park och på Knivsmedsgatan så VET vi att det är en olägenhet för de närboende.

Vi är flera som redan idag, med dagens förskola med 1 avdelning, kan vittna om att det parkeras på

Backegårdsgatan för att lämna/hämta sina barn till förskolan via gångbanan och trappan, skall det sexdubblas blir det inte bra. Då upp till 120 föräldrar och 21-27 personal skall dela på de planerade 18 p-platserna (11 korttids, 7 personal) så förstår ju vem som helst att det inte kommer att räcka. Detta ger som konsekvens ökad parkering på Backegårdsgatan och tillhörande gator. Beroende på var man bor så finns flera som tar enklaste vägen, speciellt om det inte finns plats vid förskolan.

Att blomsterlådor placeras ut längs Backegårdsgatan redan idag beror på att man vill sänka hastigheten och minska trafiken på våra gator så våra barn kan få en säkrare trafikmiljö. Vi är flera som kan vittna om att en del kör alldeles för fort genom våra trånga gator och kurviga backe, fler funderar på utsättning av blomsterlådor. Sedan skall vi inte tänka oss hur det skulle se ut under snöiga vintrar, våra gator plogas ju alltid efter ett par, tre dagar. När den väl plogas blir det ett spår som man kan köra enkelriktat i.

Hur kommer det att se ut på Fjällbogatan när lämna/hämta skall ske, så trång som den gatan är? Redan idag har de på andra sidan Slättängsgatan svårt att ta sig ut på Slättängsgatan i morgontrafik, hur blir det när Kviberg är klart PLUS denna förskola. Det känns inte genomtänkt!

Det vore klart enklare att bygga denna storlek av förskola i de nya områdena i Kviberg eller längs Säveån, görs det från början kan man planera trafiken och allt annat bättre. Dessutom kan fler barn troligen lämnas på väg till våra arbeten. Det är bra för miljön och alla boende.

## 3) Höjd på byggnader

Vi tycker inte det är lämpligt att dessa byggnader är så pass höga så att vi kan få insyn i våra sovrum. Tekniska utrustningen var tänkt att vara på tredje våningen och buller och lukter är då väldigt nära våra sovrum och vår trädgård. Dessutom kommer det att ta hela eller delar av vår utsikt över dalen beroende på om man är på vår övervåning eller undervåning. Bättre självklart hade varit att smeta ut det i sidled till max 1-2 våningar och tekniska utrustning ner mot Utbyvägen.

## 4) Lekplats

Våra barn har i alla år använt denna lekplats, från barnen var riktigt små och använde sandlåda, gungor mm. Efter hand som barnen vuxit har lekarna förändrats och på senare år har det varit street-hockey och basket. Vi tycker inte det är ok att tillgängligheten begränsas till att vara på helger och vardagar efter 18. Våra barn har haft stor glädje av

denna lekplats och där kunnat träffa andra barn i olika åldrar i spontana lekar. Vad vi känner till har det aldrig funnits någon fritidsverksamhet eller ungdomsgård i vår närhet, utan våra ungdomar har hänvisats till Bergsjön i så fall. Att då ta bort det enda som finns, en lekplats är ett dåligt beslut. Ni skriver själva att det är en negativ förändring för våra barn. Tänk om!

#### 5) Återvinningsstation

Vi tycker inte det är lämpligt att återvinningsstationer placeras så nära fastigheter. Ni har hela von Utfallsvägens 1,8 km att anlägga detta på, samt Industrivägen. Kom nu inte och säg att man skall åka kollektivt med sina sopor nu bara...

#### Slutkommentar

Nej, detta är ingen bra idé! Efter omild hantering från kommunens sida över åren, har vi trots detta godkänt det tillfälliga bygglovets och den verksamhet som bedrivs idag. Men vi längtar efter den dag då det blir helt fritt på vår baksida och inte ha verksamhet 20 meter från våra 5 sovrum.

Nedanför oss har också existerat en fallfärdig lada som var i kommunens ägo, den var i otroligt dåligt skick och vi var flera grannar som hörde av oss till kommunen om att den var farlig. Trots våra kontakter med kommunen fick ladan stå där i över 15 år utan åtgärd med följd att våra och andra barn tyckte det var lite spännande att krypa in där. Våra barn var förbjudna att gå nära ladan och jag har kört iväg många andra barn. Ladan innebar stor risk, tur att ingenting hände! Oansvarigt!

Vi och barnen utnyttjar grönområdena för rekreation och hundpromenader. Vi ser ofta älgar, rådjur, harar, ekorrar och fåglar på berget mellan oss och Utbyvägen. Med denna förskola med byggnader och staket begränsas passagen till berget starkt, antagligen skulle djurlivet minska. Däremot när vi har bett kommunen att rensa bland de högsta träden nedanför vår fastighet, givetvis utan åtgärd, så vill man värna naturen. Detta är logiken i sin fulländning!

Vi hänvisar också till Översiktsplanen (sid 5, Samrådshandling2) där det står skrivet: "Översiktsplanen beskriver området som ett bebyggelseområde med grön- och rekreationsytor där en blandning av bostäder och icke störande verksamhet är önskvärd. Detaljplanen är i överensstämmelse med Översiktsplan för Göteborg 09." Vi anser att ni helt klart bryter mot översiktsplanen med en förskola på 6 avdelningar/120 barn som är en störande verksamhet.

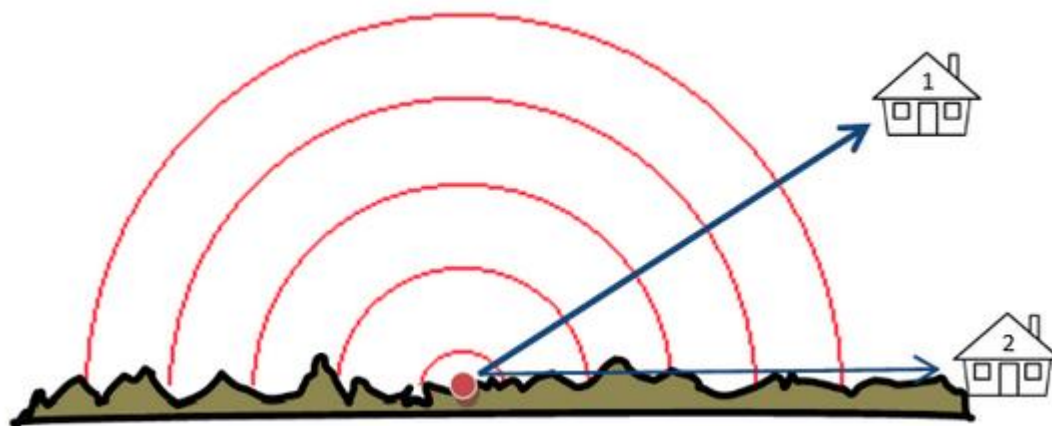
Utred istället Kviberg samt andra större områden som faktiskt finns i Utby, eller varför inte permanenta den tillfälliga förskolebyggnation som just nu sker mitt emot f.d. Pre-em!

Nej, låt oss ha kvar våra grönområden, lekparken och lugn & ro så att vi har ett fortsatt attraktivt område nära Göteborg.

Framförallt, Vi önskar kunna bo, sova, leva och åldras i en lugn och härlig miljö!

Vi protesterar vänligen men bestämt mot planerad förskola med hänvisning till ovanstående skäl!

## Bilaga 1



- 1) Ljud dämpas inget i fri utbredning, därför transporteras ljud väldigt bra till högt belägna punkter.
- 2) Ljud dämpas till viss del i horisontalld beroende på markens topografi.
- 3) Ljud dämpas i princip ingenting av löv, buskar och träd.
- 4) Ljud dämpas bra av byggnader, mark/berg och plank som avskärmar ljudkällan.

### **Kommentar:**

*Se svar ovan på s.1-2.*

## Övriga

### **23. Tomträttshavare, Utby 74:5**

Det är en utmärkt idé med ny förskola i Utby, det behövs verkligen fler platser för barnen. Jag gillar också en återvinningsstation i min närhet så man slipper gå så långt.

### **Kommentar:**

*Noteras.*

## Revideringar

Planförslaget har reviderats. Revideringen innebär att planbestämmelsen för allmän plats för återvinningsstation ändras och blir kvartersmark för en teknisk anläggning istället. Berörda fastighetsägare har informerats om revideringen. Eftersom revideringen inte innebär någon väsentlig ändring av förslaget erfordras inte någon ny granskning.

Gunnel Jonsson  
Planchef

Per Osvalds  
Konsultsamordnare

Karin Harlin  
Planarkitekt, Krook & Tjäder



Gbg F 2541

LÄNSSTYRELSEN  
VÄSTRA GÖTALANDS LÄN

Samhällsavdelningen  
Nirmala Blom-Adapa  
Arkitekt  
010 22 44789  
nirmala.blom-  
adapa@lansstyrelsen.se

Stadsbyggnadskontoret  
Göteborgs stad  
[sbk@sbk.goteborg.se](mailto:sbk@sbk.goteborg.se)

## Yttrande över detaljplan för Förskola/ Skola vid Fjällbogatan inom stadsdelen Utby i Göteborgs stad, Västra Götalands län

Förslagshandlingar daterade 19 maj 2015 för yttrande enligt 5 kap 22 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900)

### Bedömning enligt 11 kap 10§ PBL

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att planen kan accepteras och därför inte kommer att prövas av Länsstyrelsen om den antas.

### Motiv för bedömningen

Länsstyrelsen befarar inte att riksintresse enligt miljöbalken (MB) påtagligt kommer att skadas, att mellankommunal samordning blir olämplig, att miljö kvalitetsnormer enligt miljöbalken inte följs, att strandskydd enligt 7 kap. miljöbalken upphävs i strid med gällande bestämmelser eller att bebyggelse blir olämplig med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

### Synpunkter på förslagshandlingen

De synpunkter som tidigare framförts i ärendet har beaktats. Länsstyrelsen avstår från ytterligare synpunkter.

### Beredning

Ärendet har handlagts av Nirmala Blom-Adapa och granskats av Ingemar Braathen. Vad som angivits ovan gäller som statens samlade myndighetsuppfattning vid en avvägning mellan olika framförda synpunkter.

*Nirmala Blom-Adapa*

*Ingemar Braathen*