



Förstudie till miljökonsekvensbeskrivning: Checklista

Ärendets namn	Program för Fixfabriksområdet mm
Diarienummer	0428/13
Stadsdel / trakt	Majorna/Kungsladugård
Stadsdelsnämnd	Majorna-Linné
Stadsbyggnadskontoret	
Handläggare	Hanna C Kaplan

1. Fakta om ärendet	
1.1 Markanvändning Beskriv kort vilken markanvändning planförslaget syftar till: bostäder, service, verksamheter, trafikläggningar etc. Innebär planförslaget en förändring av pågående markanvändning? Sker utbyggnad enligt planförslaget på jungfrulig mark, på tidigare bebyggd mark, inom tätbebyggt område? Finns gällande detaljplan som ändras i och med planförslaget? Vad anges i ÖP, eller ev detaljerad ÖP för det aktuella området?	Beskrivning: Inom fabriksområdet: blandstad med stort bostadsinnehåll. Längs Karl Johansgatan: blandstad med fokus på verksamheter, handel och kontor, samt möjlighet till samlade parkeringslösningar. Mark som ska bebyggas är i huvudsak ianspråktagen idag och ligger inom tätbebyggt område. Gällande detaljplaner anger industri-/trafikändamål och upphävs genom kommande detaljplaner. Gällande detaljplan för Sannaparken, som anger PARK, föreslås ligga kvar. Förslaget innebär avsteg från ÖP, som anger industriområde där bostäder nu föreslås.
1.2 Intressenter Vem/vilka är intressent(er): markägare, exploatör(er), kommunen etc	Intressenter: Kommunen är största markägare inom programområdet. Utöver det en handfull privata fastighetsägare som i huvudsak avser utveckla sina egna fastigheter inom området.
1.3 Trafikalstring Beskriv planförslagets effekter på trafikmängderna i planområdet, i områdets närhet eller i staden som helhet. Ökas trafikmängderna? Ändras trafikströmmarna? Om osäkerhet råder betr. effekterna kan ytterligare utredning krävas. Vänta i så fall ev. med förstudien.	Trafikalstring: Dagens tunga trafik till bussdepån försvinner. Bostäder inom programområdet tillför bilrörelser men läget i staden talar för lågt tillskott av biltrafik. Trafiken hanteras inom gällande gatunät, ombyggnad av korsningar föreslås inom programmet för ökad trafiksäkerhet. Området ingår i den utökade innerstaden enligt UP och har goda förutsättningar att försörjas med kollektivtrafik, gång- och cykeltrafik. Fler stråk för trafiken öppnas genom Fabriksområdet vilket ger bättre genomslinng av trafiken.
1.4 Beskrivning av platsen Beskriv kort viktiga fakta angående platsens geografiska läge (topografi, lokalklimat etc) och befintliga förhållanden på platsen och i dess om-	Beskrivning: Området är i huvudsak bebyggt (ianspråktagen mark). Topografiskt ligger programområdet delvis i en sluttning, delvis i en dalgång. Höjdvariationerna är

givningar (befintlig bebyggelse etc).	måttliga. Omgivande bebyggelse har utpekade kulturmiljövärden.	
<p>1.5 Platsens känslighet för förändringar</p> <p>Är platsen och dess omgivningar ur någon aspekt så känslig att förändring inte bör ske?</p> <p>T ex: marken är instabil, recipienten extra känslig för utsläpp, naturen så värdefull att den ej bör röras, kulturhistorisk bebyggelse så betydelsefull att den ej tål ingrepp i närheten?</p> <p>Ja = Planförslagets genomförande får ej medföra förändringar. Genomför förstudien. Det kan bli nödvändigt att avbryta arbetet.</p> <p>Osäkert = Ytterligare utredning är nödvändig angående platsens känslighet. Vänta ev. med förstudien.</p> <p>Nej = Genomför förstudien.</p>	<input type="radio"/> Ja <input type="radio"/> Osäkert <input checked="" type="radio"/> Nej	<p>Motivering: Lanspråktagen mark i bra läge i staden. Osäkerhet: arkeologi</p>
<p>1.6 Störningar på platsen</p> <p>Vilka störningar finns idag på platsen eller i dess omgivning? Utsläpp till luft eller vatten? Buller? Vibrationer från järnväg/trafikled? Skuggande terräng? Närhet till industri? Hästhållning? Andra hälso- eller säkerhetsrisker?</p>	<p>Störningar: Störningar upphör i och med att miljöstörande verksamhet flyttar ut och ersätts av blandstad.</p>	
<p>1.7 Platsens känslighet för ytterligare störningar</p> <p>Är nuvarande störningar så betydande att ytterligare störningar inte kan accepteras med hänsyn till miljö, hälsa eller hushållning med naturresurser?</p> <p>T ex: ytvattnet är extra känsligt för utsläpp, eller buller från trafikleder är redan alltför högt.</p> <p>Ja = Planförslagets genomförande får ej medföra ytterligare störningar. Genomför förstudien.</p> <p>Osäkert = Ytterligare utredning är nödvändig angående platsens känslighet för störningar. Vänta ev. med förstudien.</p> <p>Nej = Genomför förstudien.</p>	<input type="radio"/> Ja <input type="radio"/> Osäkert <input checked="" type="radio"/> Nej	<p>Motivering:</p>
<p>1.8 Betydande påverkan?</p> <p>Kan planens genomförande medföra betydande påverkan på miljön, hälsan eller hushållningen med naturresurser?</p> <p>Ja eller osäkert = Genomför förstudien Nej, uppenbart inte = Hela checklistan behöver inte fyllas i. Motivera bedömningen och skriv under nedan!</p>	<input type="radio"/> Ja <input checked="" type="radio"/> Osäkert <input type="radio"/> Nej, uppenbart inte	<p>Motivering: Arkeologi och kulturmiljöfrågor kan eventuellt medföra betydande miljöpåverkan.</p>

Underskrifter, bara om fråga 1.8 besvarats med ”Nej, uppenbart inte”

Stadsbyggnadskontoret, den.....	Underskrift:
Bedömningen har stämts av med.....den.....	Underskrift:

PÅVERKAN PÅ MILJÖ OCH HÄLSA

2. Mark	ja, nej, osäkert	Motivering
2.1 Risk för skred eller ras?	Nej	
2.2 Risk för erosion (vind, vatten)?	Nej	
2.3 Finns farliga ämnen i marken?	ja	Sanering krävs för ny användning
Sammanfattning: En större påverkan på mark?		Ja, positiv
3. Luft	ja, nej, osäkert	Motivering
3.1 Utsläpp från trafik?	ja	Tveksamt om mer än idag, med tanke på dagens busstrafik
3.2 Utsläpp från uppvärmning?	nej	
3.3 Andra utsläpp, t ex från industriella processer?	nej	Sådana försvinner snarare
3.4 Överskrids värden i lokala miljömål?	nej	
3.5 Överskrids nationella rikt- och gränsvärden?		Över övre utvärderingströskeln för luft, inte över MKN.
3.6 Stark lukt?	Nej	
Sammanfattning: En större påverkan på luft?	nej	
4. Vatten	ja, nej, osäkert	Motivering
4.1 Påverkas en känslig recipient?	Nej	
4.2 Sker utsläpp till grund- eller ytvatten?	Nej	
4.3 Påverkas vattentäkt?	Nej	
4.4 Förändrade infiltrationsförhållanden?	delvis	Slänten påverkas i liten omfattning av ny bebyggelse

4.5 Förändras grundvattennivån?	osäkert	Vattenförande skikt i slänten kan påverkas vid byggnation.
4.6 Påverkas flöden eller sedimentation i ytvattnet?	nej	
Sammanfattning: En större påverkan på vatten?	nej	
5. Buller och vibrationer	ja, nej, osäkert	Motivering
5.1 Förändras ljudnivåerna?	Nej/ osäkert	Troligen inte
5.2 Överskrids gränsvärden för ljudnivåer?		Markanvändning anpassad efter bullerkällorna och bullrets utbredning
5.3 Risk för störande vibrationer?	nej	
Sammanfattning: Besvärande ljudnivåer /vibrationer?	nej	
6. Risk för hälsa och säkerhet	ja, nej, osäkert	
6.1 Explosionsrisk från upplag eller transporter?		Utformningen är anpassad efter detta, se sammanställning riskanalys
6.2 Risk för utsläpp av farliga ämnen vid olycka?		Anpassad utformning, se riskanalys
6.3 Påverkas trafiksäkerheten?	nej	
6.4 Risk för joniserande strålning (radon)?	nej	
6.5 Risk för exponering från elektriska fält eller magnetfält?	nej	
6.6 Påverkas risker vid beredskap/krig?	nej	
6.7 Risk för fukt från marken?	nej	

6.8 Avsteg från rekommenderade skyddsavstånd enligt ”Bättre plats för arbete”?	Ja	Föreslår möjlighet att bygga intill transportled med farligt gods, för stadskvaliteternas skull
6.9 Påverkas personlig säkerhet och trygghet?	nej	
Sammanfattning: En större förändring av risker?	nej	Nya byggnader närmare riskkällan ger bättre skärmning för byggnaderna bakom
7. Lokalklimat och solljus etc	ja, nej, osäkert	Motivering
7.1 Ändras temperatur- och vindförhållanden?	osäkert	Mikroklimat ändras med ny bebyggelse
7.2 Påverkan från kallluftssjöar?	nej	
7.3 Dåliga solljusförhållanden?	nej	Högre och tätare bebyggelse ger mer skuggning men området har god solinstrålning under dagen
7.4 Bländande ljussken?	nej	
Sammanfattning: En större påverkan på lokalklimat och ljusförhållanden?	nej	

PÅVERKAN PÅ NATUR- OCH KULTURMILJÖ

8. Naturmiljö	ja, nej, osäkert	Motivering
8.1 Påverkas värdefulla träd?	Nej	
8.2 Påverkas lagenligt skyddad natur?	Nej	
8.3 Påverkas område i Göteborgs grönsstruktur?	Nej	
8.4 Påverkas ekologiskt särskilt känsligt område?	Nej	
8.5 Påverkas område i Natur- och Kulturvårdsprogrammet?	nej	
8.6 Påverkas miljö/biotop av värde för biologisk mångfald?	nej	

8.7 Påverkas ekologiska processer eller speciella växtplatser av värde för biologisk mångfald?	nej	
8.8 Påverkas växt- eller djurlivet?	nej	
Sammanfattning: En större påverkan på naturmiljö?	nej	
9. Kulturmiljö	ja, nej, osäkert	Motivering
9.1 Påverkas byggnadsminne /fornminne?	troligen	
9.2 Påverkan på område/objekt i Bevaringsprogrammet?	Ja, indirekt	Områden omkring programmet ingår i bevarandeprogrammet och påverkas därmed av skala och uttryck i nybyggnation. Inga utpekade byggnader berörs direkt.
9.3 Påverkas skyddsvärt kulturlandskap eller område med stora kulturvärden?	nej	
9.4 Påverkas område av riksintresse för sina kulturvärden?	Ja, indirekt	Områden omkring programmet omfattas av riksintresse för kulutrmiljövården och påverkas därmed av skala och uttryck i nybyggnation. Inga utpekade byggnader berörs direkt.
Sammanfattning: En större påverkan på kulturmiljö?	Eventuellt ja	
10. Visuell miljö	ja, nej, osäkert	Motivering
10.1 Stora förändringar i stads- eller landskapsbild?	Ja	Positiv omvandling av trafiklandskap
10.2 Påverkas element, som är viktiga för stads- eller landskapsbilden?	nej	
10.3 Påverkas område med landskapsbildsvärde?	nej	
Sammanfattning: En större påverkan på visuell miljö?	nej	
11. PÅVERKAN PÅ HUSHÅLLNINGEN MED NATURRESURSER		
	ja, nej, osäkert	Motivering
11.1 Påverkas område som är värdefullt för annan markanvändning?	nej	

11.2 Produceras avfall som ej åter-används?		Marksanering kräver deponi men är långsiktigt positivt för platsen
11.3 Förändras nyttjandet av ändliga naturresurser?	nej	
11.4 Ökas energiutnyttjandet?	Troligen inte	Industri- och trafikändamål byts mot blandad stad och bostadsändamål
11.5 Ökas användningen av icke förnybara energikällor?	nej	
11.6 Utnyttjas energi ineffektivt?	nej	
Sammanfattning: En större påverkan på hushållningen med naturresurser?	nej	

PÅVERKAN PÅ SOCIAL MILJÖ OCH LIVSMILJÖ

12. Social miljö	ja, nej, osäkert	Motivering
12.1 Påverkas antalet personer som vistas i området kvälls- och nattetid?	Ja	Mer befolkat
12.2 Påverkas antalet personer som vistas i området dagtid?	ja	Ökad dagbefolkning i stadsmiljö (jämfört med inom avgränsad industri)
12.3 Förändras ålders- eller social sammansättning?	ja	
12.4 Är tryggheten i området beaktad?	ja	
12.5 Beskrivning av den sociala miljön		
Social miljö har beaktats särskilt i förslaget med utökat dialogarbete och påverkan på förslagets prioriteringar.		
13. Rekreation och friluftsliv	ja, nej, osäkert	Motivering
13.1 Påverkas något lokalt grönområde?	Ja	Positiv påverkan
13.2 Påverkas tillgänglighet till grönområden eller rekreation?	ja	Förslaget öppnar för bättre sammanlänkning (stys inte helt i programmet)
13.3 Påverkas ströv- eller friluftsområde, vandringsled el dyl?	nej	
13.4 Sker ingrepp i område av riksintresse	nej	

för friluftsliv?		
Sammanfattning: En större påverkan på rekreation och friluftsliv?	nej	

ÖVERSIKTSPLAN, KUMULATIVA EFFEKTER OCH ALTERNATIV

14. Översiktsplan	ja, nej, osäkert	Motivering
14.1 Avsteg från målet att förtäta/koncentrera till områden med god kollektivtrafik?	nej	
14.2 Avsteg från visionen om ett livskraftigt Göteborg?	nej	
Sammanfattning: Innebär planens genomförande ett avsteg från ÖP?	ja	Området industri i ÖP, föreslås som blandstad med stort bostadsinnehåll
15. Kumulativa effekter	ja, nej, osäkert	Motivering
15.1 Ger planens effekter + effekter av befintliga förhållanden sammanlagt en betydande påverkan?	osäkert	
15.2 Ger planen flera begränsade effekter som tillsammans är betydande?	nej	
15.3 Ger planens effekter + andra aktuella planers effekter sammanlagt en betydande påverkan?	nej	
Sammanfattning: Innebär planens genomförande påverkan som beror på kumulativa effekter?	nej	

16. Alternativa lokaliseringar och utformningar	ja, nej, osäkert	Motivering
16.1 Kan alternativstudier ske utan att bli låsta av beslut som redan fattats?	ja	
16.2 Kan ändrad utformning ge mindre negativa effekter?	tveksamt	
16.3 Vad innebär nollalternativet?	Beskriv: Nollalternativet innebär att bevara befintlig bebyggelse för industri- och trafikändamål inom programmet	
Sammanfattning: Kan planförslaget vinna i kvalitet på att alternativ för lokalisering och/eller utformning studeras ytterligare?	tveksamt	
17. SAMMANFATTNING AV FÖRSTUDIEN	ja, nej, osäkert	Motivering
17.1 Avsteg från miljöpolicy, punkt 1?		
17.2 Avsteg från miljöpolicy, punkt 2?		
17.3 Skapas något nytt problem någon annanstans så att helhetsperspektivet inte beaktas?	nej	
17.4 Frångås försiktighetsprincipen?	nej	
17.5 Påverkas riksintressen och/eller andra känsliga områden?	ja	Ny byggnation i randen av riksintresse för kulturmiljövården
Hur kan resultatet av förstudien sammanfattas?		
<p>Slutsatsen är att det inte kan uteslutas att kommande detaljplaner kan medföra betydande miljöpåverkan och därför ska frågan hanteras vidare i kommande berörda detaljplaner.</p>		

18. BEDÖMNING INFÖR DET FORTSATTA ARBETET MED MKB

18.1 Innebär planen en betydande påverkan på miljön, hälsan, säkerheten och hushållningen med naturresurser?	<input type="radio"/> Ja <input type="radio"/> Nej	Motivering: Ställningstagande görs i kommande detaljplaner.
18.2 Omfattning av vidare arbete med MKB?	Bedöms en MKB nödvändig ska den innehålla beskrivning av påverkan på kulturmiljön med fokus på bebyggelsens skala, volym och höjd samt siktlinjer och landskapsform. Byggnadernas material kan även ha betydelse för bedömning av påverkan.	
18.3 Behov av samråd?	Samråd sker inom ramen för aktuella detaljplaner. Samråd om programmets behovsbedömning har gjorts vid LARK-möte och vid särskilt möte med Länsstyrelsen 2015-03-19.	

Underskrifter:

Stadsbyggnadskontoret, den...2015-03-30	Underskrift: Namnförtydligande: Hanna C Kaplan
Bedömningen har stämts av med..... den	Underskrift: Namnförtydligande: