

Kompensationsåtgärder för rekreativa och ekologiska funktioner

Program för Godhemsberget i Majorna, 0642/12

Handläggare SBK: Hanna C Kaplan

Medverkande:

Ida Lennartsson, SBK

Tomas Freiholtz, FK

Lukas Memborn, FK

Johanna Eriksson, TK

Elisabeth Lindgren, PONF

Lars Arvidsson, PONF

Granskning:

Martin Knape, MF

Ilona Stehn, SDF Majorna-Linné

Upprättad 2013-06-11

Rekreativa funktioner

Ej aktuella funktioner:

Bad, bollsport, båtliv, evenemang, fiske, gatusport, motion, vattenupplevelse

Odling finns i liten skala inom bostadsgården bland lamellhusen i öster. Det noteras men tas inte med som ett allmänt rekreationsvärde i området.

Berörda funktioner:

<i>Funktion</i>	<i>Beskrivning av funktionen</i>	<i>Gradering av värde (Stort, Måttligt, Litet)</i>	<i>Påverkan av exploatering (Stor, Måttlig, Liten, Osäker, +/-)</i>
Blomning	Förekomst av körsbär mm, fokus för de boende är framför allt möjligheten att plocka bär	L	L
Grön oas	Tre olika miljöer: Uppe på berget Uteplats i öster (privat) Park i väster (mer offentlig)	S	L (på alla tre)
Kulturhistoria	Inga kända fornlämningar. Duvslag	M	M
Lek	Kojor, gömställen, rekreationsytor för lek	M	L
Mötesplats		L	O +
Naturupplevelse	Känsla av orörd natur uppe på berget, det vilda och karta, enligt boende	S	L
Picknick	På toppen	M	L
Promenad	Framför allt nedanför berget, rasta hunden, promenad för boende i området	M	M+ Ökad tillgänglighet och att säkra gångstråk är positivt
Sällskapslek	Klättring – en tillgång att värna om PONF återkommer		O
Vila	Fridfull plats, man hittar lätt en avskild nisch	S	M, mer folk som hittar hit kan vara både positivt och negativt

Ekologiska funktioner

Ej aktuella funktioner:

Växtplats (ask och alm finns här men det är ingen unik växtlokal, utom för enskilda värdefulla individer), EU-skyddad art, ansvarsarter (ingen av de föreslagna ansvarsarterna berörs), kontinuitet, naturlighet, värdekärna, kärnområde, skyddszon

Berörda funktioner

<i>Funktion</i>	<i>Beskrivning av funktionen</i>	<i>Gradering av värde (Stort, Måttligt, Litet)</i>	<i>Påverkan efter genomförande (Stor, Måttlig, Liten, Osäker, +/-)</i>
Vistelseplats		M	L
Artrikedom		M	L
Individrikiedom		M	L
Rödlistade arter	Skogsalm och ask	M	M, stor där det byggs och ingen påverkan där randskogen sparas
Spridningskorridor	Möjligen koppling till Godhemsberget på andra sidan Såggatan, men för isolerat för spridning för de flesta djur	Mellan M och L	L
Storlek		M	M

Slutsats – behov av kompensationsåtgärder

Sammantagen bedömning

Liten påverkan på toppen, där rekreativvärdena är starkast.

Måttlig påverkan på randskogen. Förslaget innebär att samla bebyggelsen i vissa delar, där randskogen kommer att försvinna, och att spara randskogen i vissa partier.

Naturvärdena i randskogen behöver kompenseras.

Föreslagna kompensationsåtgärder:

Där värdefulla arter kan beröras av exploatering, ska flytt av exemplaren ske. Detta gäller storrans och murgröna, utifrån vad naturvädesinventeringen visat.

De delar av randskogen som bevaras ska få utvecklas med ett större inslag av stående död ved.

De åtgärder för förbättrade rekreativvärden som ryms i programmet, är inte kompensationsåtgärder.