



Göteborgs Stad

Stadsbyggnadskontoret

Utställningsutlåtande

2009-02-17

Diarienummer: 1140/02 (FIIa 4988)

Distrikt Söder, Plangruppen

Agneta Runevad

Telefon: 031-368 15 80

E-post: fornamn.efternamn@sbk.goteborg.se

Detaljplan för Idrottsplats vid Härlanda park inom stadsdelen Kålltorp i Göteborg

Utställningens genomförande

Byggnadsnämnden beslöt den 16 september 2008 att låta ställa ut detaljplaneförslaget. Detaljplaneförslaget har varit utställt för granskning på stadsbyggnadskontoret och på Kulturhuset Kåken under tiden 1-28 oktober 2008.

Planförslaget har under samma tid sänts till berörda nämnder, styrelser och föreningar enligt bifogad lista över samrådsrets, bilaga 1.

Sammanfattning

Inkomna yttranden från remissinstanser är i huvudsak positiva men från Miljöförvaltningen har krav ställts på att detaljplanen ska kompletteras med bestämmelse om bullerskärm i södra delen av området, att idrottsplatsens utbredning bör minskas, en översyn bör göras av omgivande lokalators parkeringsregler, plats för cykelparkering ska säkerställas i detaljplanen och plankartan ska kompletteras med planbestämmelse om dagvattenhanteringen.

Inkomna synpunkter från sakägare och närboende berör i huvudsak oro för buller från spelare, publik och trafik, idrottsplatsens utbredning som de anser borde minskas, parkeringssituationen i området både för bilar och för cyklister som borde ses över, oro för ljusstörningar från belysningsmaster vid planerna, att förslaget inte värnar om befintlig bebyggelse, att läktaren ligger för nära bostäderna, oro för innehållet i EPDM-gummit i konstgräsplanerna samt vrede över att tidigare synpunkter inte beaktats.

Efter utställningstidens slut har Idrotts- och föreningsförvaltningen inkommit med en ny illustration där grusplanen utgått, klubbhuset och läktaren flyttats ca 25 meter åt sydväst, yta för spontanidrott redovisats i sydöst och en bredare gångväg i norra delen av planområdet redovisats. Behovet av grusplan finns inte kvar varför det nu bedöms möjligt att avsätta en yta för spontanidrott (konstgräsplanerna kommer också att kunna användas för spontanidrott då de inte används för träning och matchspel). Byggrätten för klubbhuset och läktaren har med det flyttats västerut och ett x-område redovisats för gång- och cykelvägen. Dessa ändringar föranleder ny utställning av detaljplanen.

Stadsbyggnadskontoret har bedömt att det i huvudsak är positivt att i detaljplan fastställa användningen av området för idrottsändamål, för en levande och flerfunktionell stadsdel. En idrottsplats säkerställer öppenheten kring byggnadsminnet f.d. Härlanda fängelse, vilket även är positivt i bebyggelsestrukturen.

Idrotts- och föreningsförvaltningen bedömer att föreslagen utnyttjandegrad (två stycken konstgräsplaner) krävs för att täcka verksamhetens och stadsdelens behov. Trafikkontoret har meddelat att en översyn av lokalgatornas parkeringsregler ska göras vid ianspråktagandet av idrottsplatsen. Detaljplanen har kompletterats med bestämmelse om att cykelparkering ska anordnas på kvartermark samt att dagvattnet ska fördröjas i stenmagasin eller motsvarande.

Bullernivåerna från spelare, publik och biltrafik kommer att öka i området under vissa träningspass och matcher, men dessa kommer att pågå under begränsad tid. Bullernivåerna söder om läktaren kommer att minska med läktaren och väderskyddet som bulleravskärmare. Utförd akustikutredning visar att ljudemissionerna söderut blir betydligt lägre med läktaren och väderskyddet än befintliga förhållanden, därför har läktarens läge relativt nära bostäderna bedömts möjlig. Att placera bullerplank mot personalbostäderna och Ängsvaktaregatan har inte bedömts lämpligt p.g.a. områdets närhet till byggnadsminnet f.d. Härlanda fängelse. Utredningen har även visat att ett sådant plank inte avsevärt minskar ljudemissionerna från planerna. Området berörs idag av trafikbuller från spårvagn och biltrafik på Härlandavägen, d.v.s. området är inte helt tyst idag.

En parkeringsutredning har utförts för området. Utredningen visar att erforderligt antal parkeringsplatser är möjligt att ordna inom Härlanda park. Fotbollsplanerna kommer att belysas kvällstid med belysningsstolpar vilka inte ska "slaska", d.v.s. sprida ljuset utanför planerna, för att minimera störningen för närboende. Detaljplanen reglerar inte markbeläggningen på idrottsplatsen, d.v.s. om det ska vara konstgräs eller naturgräs. Inkomna yttranden har skickats till Fastighetskontoret och Idrotts- och föreningsförvaltningen för kännedom.

Kommunala nämnder och bolag

1. Göteborg Vatten har noterat att tidigare lämnade uppgifter och synpunkter beaktats och har inget ytterligare att tillägga för detaljplanens genomförande.

Kommentar: -

2. Göteborg Energi GothNet AB är intresserade av att bli informerade längre fram i planarbetet angående schakter, el, fjärrvärmeanslutning m.m. De kan då förlägga rör och leverera bredband, IT-tjänster, om intresse finns. De har befintliga optoledningar och rör strax utanför planområdet.

Kommentar: Yttrandet har skickats vidare till Idrotts- och föreningsförvaltningen.

3. Miljönämnden avstyrker nuvarande planförslag med anledning av nedanstående synpunkter:

- *Krav på bullerskärm i södra området saknas i planbestämmelserna vilket de anser viktigt för att säkerställa en bra ljudsituation för boende söder om idrottsplatsen.*

- *Idrottsplatsens utbredning bör vara mindre och placeras längre från boende. Förvaltningen ser en risk att föreslagen utformning riskerar att orsaka störningar för närboende.*
- *Parkeringsutredningen som har genomförts omfattar enbart parkeringssituationen i Härlanda Parkområde och ingen översyn av lokalgatornas parkeringsregler.*
- *Plats för cykelparkering har inte säkerställts på plankartan. Förvaltningen anser att parkering för cykel ska ges samma status som bilparkering.*
- *I planbestämmelserna saknas instruktioner för hur dagvattnet ska hanteras. Förvaltningen anser att planbestämmelserna ska reglera att dag- och dräneringsvatten i första hand tas om hand lokalt inom kvartermark.*

Miljöförvaltningen anser att en idrottsplats är lämplig på tänkt plats men att utformningen är av största vikt med tanke på närheten till bostäder. Miljöförvaltningen ser det som ett riskabelt antagande att man i framtiden kommer att använda visselpipor med låg ljudemission samt inte använda högtalare. Detaljplanen avser "idrottsanläggning" och anläggningen kan komma att användas av andra än Qviding FiF. Risken är att det faller i glömska samt att andra föreningar som använder anläggningen inte känner till detta. Förvaltningen känner tveksamhet inför förbehållet att högtalare inte blir aktuella och ser att sannolikheten är stor för att behovet kommer att finnas. Miljöförvaltningen anser att det är viktigt att i planprocessen förebygga framtida konflikter mellan boendekvalitet och idrottsplatsens aktiviteter. Genom att planera för en mindre utbredning av idrottsplatsen genom att t.ex. begränsa anläggningen till två fotbollsplaner placeras längre ifrån bostäderna kan risken för störningar minskas.

Idrottsanläggningen tillkomst kan innebära att trafiksituationen utanför planområdet påverkas. Förvaltningen har föreslagit en avgiftsbeläggning av parkeringsområdet. Trafikkontoret gör bedömningen att detta kan orsaka att parkeringen istället sker i bostadsområdena intill, vilket måste undvikas. Parkeringsutredningen som genomförts omfattar enbart parkeringssituationen i Härlanda Parkområde och ingen översyn av lokalgatornas parkeringsregler. Dessa kan behöva styras upp genom boendeparkering och avgifter. För att få en helhetsbild av idrottsplatsens trafikpåverkan bör detta utredas och planeras i samarbete med trafikkontoret.

Miljöförvaltningen anser att parkering för cykel ska ges samma status som bilparkering och plats för cykelparkering ska säkerställas i plankartan. Enligt genomförandebeskrivningen "ska dag- och dräneringsvatten i första hand tas om hand lokalt inom kvartersmark för att minska belastningen på miljön". Miljöförvaltningen anser att denna intention ska lyftas till planbestämmelserna.

Kommentar: Angående synpunkten om krav på bullerskärm i södra delen av planområdet har Stadsbyggnadskontoret bedömt att det inte ska vara ett krav, p.g.a. att detaljplanen anger ändamålet "Idrott" vilket innebär att det är möjligt att utöva idrott som inte är bullerstörande för omgivningen. En sådan bullerskärm påverkar stadsbilden och om det inte är nödvändig bör den undvikas i miljön kring byggnadsminnet f.d. Härlanda fängelse. Föreslagen utbredning av idrottsplatsen krävs enligt Idrotts- och föreningsförvaltningen för att täcka verksamhetens och stadsdelens behov, dock har grusplanen tagits bort sedan förra utställningen och den norra konstgräsplanens bredd minskats för att medge yta för spontanidrott och gång- och cykelväg. Med idrottsplatsen kommer störningen för omgivande bebyggelse att öka, men stadsbyggnadskontoret har bedömt att förändringen får vara acceptabel med tanke på områdets relativt centrala läge i staden, där det är ett hårt tryck på användbar mark, samt att området redan idag berörs

av buller från biltrafik och spårvagnstrafik på Härlandavägen. Trafikkontoret har meddelat att en översyn av lokal gatornas parkeringsregler kommer att göras vid ianspråktagandet av idrottsplatsen. Detaljplanen har kompletterats med bestämmelse om att cykelparkering ska anordnas på kvartermark samt att dagvattnet ska fördröjas i stenmagasin eller motsvarande.

4. Park- och naturnämnden tillstyrker byggnadsnämndens förslag. Planförslaget får inga ekonomiska konsekvenser för förvaltningen. Planen påverkar inte alls några biologiska värden men ökar de sociala värdena genom en publik aktivitet. Både längs med Ängsvaktaregatan och flerbostadshusen i söder finns en planteringszon. Personalbostädernas trädgårdar kommer också att få en avgränsning i form av en syrenhäck. Detta berikar både boendemiljön och idrottsplatsen.

Kommentar: -

5. Stadsdelsnämnden i Härlanda tillstyrker detaljplanen, de hemställer att krav ställs på projektörer, byggtreprenörer, fastighetsägare och andra intressenter att använda bästa möjliga miljöteknik. Idrottsplatsen främjar jämställdhet då den kommer att användas för fotboll, vilket är populärt både bland flickor och pojkar samt att Qviding arbetar medvetet för att få med båda könen. Förvaltningen är positiv till idrottsplatsen. Tillsammans med nya kulturhuset skapas förutsättningar för en naturlig och livfull samlingsplats som förstärker Härlandas identitet. Att den öppna karaktären på området kan behållas är positivt. Qviding som kommer att bli den huvudsakliga hyresgästen, är en idrottsförening med en stor ungdomsverksamhet. Förvaltningen menar att det är viktigt att ge dem förutsättningar att verka i stadsdelen. Det är också bra att de som ska använda idrottsplatsen får förutsättningar att ta sig dit utan att åka bil och med det centrala läget, nära kollektivtrafik och med upplysta gator omkring ges det sådana förutsättningar.

Stadsdelsförvaltningen har behov av att säkerställa tillgången på de platser den hyr för sin verksamhet. Det handlar främst om dagtid, men det finns även verksamhet som bedrivs på andra tider, t.ex. Hälso- och sjukvårdsorganisationen, och det är ofta möten på kvällstid. Under förutsättning att det går att tillgodose de behoven är förvaltningen positiv till att samordna med de aktiviteter som kommer att ske på idrottsplatsen på kvällar och helger. Förvaltningen är positiv till gångväg mellan planerna vilket öppnar upp idrottsplatsen och minskar risken för att det blir ett gångstråk mellan bostäderna.

De bedömer trafikökningen som acceptabel, särskilt som stor del av den sker på helger och kvällar. Dock måste hänsyn tas till dem som bor närmast idrottsplatsen och störning i form av ljus och ljud bör minimeras. Förvaltningen bedömer att sådan hänsyn har tagits väl tillhanda i samrådshandlingen. I stadens budget finns angivet att dess verksamheter ska bidra till att göra staden till en av världens mest progressiva städer på miljöområdet och miljöfrågorna skall integreras i alla verksamheter. Det är positivt att bästa miljöteknik kommer att användas vid anläggningen av planerna. Även klubbstugan bör byggas med bästa teknik och önskemålet måste vara tydligt gentemot byggherren.

De vill poängtera vikten av att den i detaljplanen angivna gång- och cykelvägen från Ängsvaktaregatan till Härlanda park kommer till stand.

Kommentar: Det är Göteborgs stad som kommer att anlägga och förvalta anläggningen vilket innebär att bästa möjliga miljöteknik kommer att användas. En parkeringsutredning har utförts i samband med att kulturhuset planerades (Härlanda

Park, Trafikutredning av Ramböll Sverige AB, daterad 2006-03-09). Parkeringsbehovet är möjligt att ordna inom planområdet och i anslutning till kulturhuset. Område för gång- och cykelväg är redovisat i planområdets norra del för att bl.a. medge passage från Ängsvaktaregatan till Kulturhuset och klubbhuset.

6. Trafikkontoret meddelar att det vore önskvärt om den planerade gångvägen även upplåts för cyklister, då de troligtvis kommer att använda gångbanan ändå. Den bredd som krävs på en eventuell gång- och cykelbana är 3 meter. Deras rekommendation är att cykelparkeringen bör rymma 30-40 platser per 100 besökare. Hastighetsdämpande åtgärder bör byggas på Ängsvaktaregatan i samband med genomförandet av detaljplanen. Om möjligt bör exploatören bära denna kostnad. I övrigt har Trafikkontoret inget att erinra mot planförslaget.

Kommentar: Avseende gång- och cykelväg, se svar till punkt 5. Detaljplanen har kompletterats med bestämmelse om att cykelparkering ska anordnas inom kvartermark. Synpunkten om hastighetsdämpande åtgärder har skickats till Fastighetskontoret och Idrotts- och föreningskontoret för kännedom.

7-10. Fastighetsnämnden, Göteborg Energi AB Gas, Göteborg Energi Fjärrvärme, Lokalsekretariatet har inget att erinra mot det utställda förslaget.

Statliga verk, myndigheter och bolag

11. Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 12 kap. 1 § PBL och nu kända förhållanden att planen kan accepteras och därför inte kommer att prövas av Länsstyrelsen om den antas. Länsstyrelsen befarar inte att riksintresse enligt miljöbalken påtagligt kommer att skadas, att mellankommunal samordning blir olämplig, att miljökvalitetsnormer enligt miljöbalken inte iakttas eller att det som föreslås blir olämpligt med avseende på hälsa eller säkerhet.

Länsstyrelsens samrådsyttrande har bilagts, se bilaga 2.

Kommentar: -

12-16. Göteborgs Stadsmuseum, Lantmäterimyndigheten, Räddningstjänsten Storgöteborg, Svenska Kraftnät, Vägverket har inget att erinra mot det utställda förslaget.

Sakägare

17. Richard Klausen, Ängsvaktaregatan 27 anser att tjänstemännen vid stadsbyggnadskontoret och övriga remissorgan uttrycker sig i positiv anda då ingen av dessa är personligt berörda. Det enda remissorgan som direkt berörs av denna plan är vi fastighetsägare som investerat i en lugn och trygg miljö för våra familjer. Jag ifrågasätter de argument och uppmätningar av störningar som detta kommer att innebära för oss närboende. Förslaget framställs som det t.o.m. kommer att förbättra boendemiljön i området. Situationen präglas av en känsla av maktlöshet där kommunen endast haft informationsmöten med berörda men inte gått med på att ha en dialog för att nå en bästa lösning för alla parter. Det är nu tredje gången jag yttrat mig i fallet och jag upplever denna process liknar en skendemokrati eftersom ingen av tidigare tillfällen har gett en dialog.

Vi motsätter oss den planerade anläggningen av flera anledningar men främst p.g.a. den störning som det kommer att bli med kraftigt höjda ljudnivåer, ökad biltrafik i bostadsområdet och störande ljus under vinterhalvåret. Han har av andra som bor 100 meter från liknande anläggningar hört att de upplever det väldigt störande både med ljuset och ljudet. I vårt fall rör det sig om BETYDLIGT mindre avstånd. Planen visar ett extremt maximerat utnyttjande av hela fritidsområdet inklusive läktare för att bedriva endast fotboll ända upp t.o.m. elitnivå, där beläggningen kommer att vara oerhört hög. Så här nära bebyggelse har jag aldrig tidigare sett att man byggt den här typen av verksamhet trots att jag har en gedigen erfarenhet av idrottande bakom mig. Platsen är illa vald och kommer att ge både oss boende och kommunen ständiga klagomål och problem i framtiden. Beläggningen kommer att ske på i stort sett all tid man i vaket tillstånd kommer att vistas i hemmet vilket kommer att påverka vår livskvalitet kraftigt.

Vi har själva barn som säkert vill spela fotboll i framtiden, men inte på bekostnad av någon annans boendemiljö. Göteborgs stad borde ha möjlighet med lite god vilja att lösa detta på ett bättre sätt då exempelvis hela Skatås finns till förfogande för att anlägga den här typen av verksamhet och ligger på cykelavstånd för hela rekryteringsområdet. Vi accepterar inte Byggnadsnämndens planer på en fotbollsplanering vid Härlanda park.

Kommentar: Stadsbyggnadskontoret bedömer att det i huvudsak är positivt att i detaljplan fastställa användningen av området för idrottsändamål för en levande och flerfunktionell stadsdel. En idrottsplats säkerställer öppenheten kring byggnadsminnet f.d. Härlanda fängelse, vilket är positivt i bebyggelsestrukturen. Det är värdefullt med en idrottsplats som ligger centralt i stadsdelen som är enkel att nå med cykel och kollektivtrafik. Dock kommer störningen för omgivande bebyggelse vad gäller buller från spelare, publik och biltrafik att öka. För bostäderna söder om idrottsplatsen kommer ljudemissioner med läktaren och väderskyddet som bullerskärm att bli lägre än vad de är idag. Handlingarna har reviderats sedan utställningen genom att grusplanen tagits bort och yta för spontanidrott lagts till. Redovisade fotbollsplaner är tänkta att beläggas med konstgräs vilket gör att de kan användas för spontanidrott då de inte används för träning och matchspel. Området är idag avsett för offentligt ändamål, d.v.s. området är inte avsett för park. Se även svar till punkt 3.

18-19. Jenny Westphal och Bengt Westphal, Ängsvaktaregatan 28 är mycket bekymrade över trafiksituationen längs Ängsvaktaregatan. De förutsättningar och antaganden som gjorts avseende trafikmängden i området är både orealistiska och felaktiga. Qviding FIF själva uttrycker på Svenska Fans hemsida 2007

”Publikkapaciteten på Härlanda park kommer, enligt Joacim Nordh, vara ungefär densamma som Torpavallens. Detta innebär någonstans mellan 1000 och 2000 personer.” Detta stämmer inte med den bild som ges i ovanstående förslag, där det nämns ett publiksnitt på 260 personer per match. Samtidigt var Qviding FIFs publiksnitt 315 personer senaste säsongen i Div 1. Vidare görs i förslaget bedömningen att 10-20 % av utövarna kommer med bil till anläggningen, vilket är en siffra som låter orealistiskt låg. Vi bedömer att bilanvändandet är klart större än så. Således kommer en idrottsplats följaktligen öka trafiken på Ängsvaktaregatan såväl som behovet av parkeringsplatser i området. Det bedömda antalet parkeringsplatser är inte tillräckliga för det behov som kommer uppstå.

”Det finns ingen trafikmätning gjord för Ängsvaktaregatan eftersom trafikmängden är för låg.” För oss boende på Ängsvaktaregatan är det alldeles uppenbart hur mycket mer trafikerad gatan blivit bara på ett par år. Med tanke på parkerade bilar, delvis avsaknad av trottoar på ena sidan, samt tillfartsvägar och gångväg, är definitivt

bedömningen "låg" inte en rimlig bedömning. Antalsmässigt jämfört med Härlandavägen naturligtvis, men knappast annars. Att inte överväga den ökade trafikmängden som kommer genereras av anläggningen är nonchalant mot oss närboend. Givetvis kommer trafiken att öka och tyvärr hjälper det föga att ovanstående förslag anger Kålltorpsvägen som tillfartsväg, då man tyvärr inte kan förutsätta att alla följer det. Trafikkontoret anser vidare att stannande bil innebär områden framkomlighetsproblem eller trafikfara. Som genomfartsväg i området kommer Ängsvaktaregatan bli en naturlig väg för t.ex. föräldrar som ska stanna och släppa av/plocka upp sina barn på väg till/från träning/match. Således kommer denna trafik skapa framkomlighetsproblem eller trafikfaror och därmed utsätta oss alla för ökade trafikproblem. Detta kommer att göra trafiksituationen på Ängsvaktaregatan ohållbar.

Den nya anläggningen kommer i princip enbart att användas för fotboll. Intresset för brännboll, modellflygplan, drakflygning, flugfiske, golf, kubb eller någon av alla de spontanidrotter som har utövats regelbundet är ganska begränsad efter kl. 22:00 på kvällarna alternativt i december när fotbollen har uppehåll. Miljöförvaltningen anser att det är viktigt att värna om grönområdena i stadsbebyggd miljö och samtycker till fortsatt planarbete under förutsättning att närboende inte utsätts för störningar. Dessutom finner de det angeläget att Idrottsplatsens utbredning bör vara mindre. Vid det befintliga förslaget försvinner grönområdet helt i vår närmiljö, all spontanidrott upphör och boende i området kommer att utsättas för störningar. Området är inte anpassat för det förslag som ligger. Varken trafikproblem, antalet tillgängliga parkeringsplatser eller den förändrade livskvaliteten för boende i området är acceptabla.

De vill veta vem/när Qviding FIF fått löfte om byggandet av idrottsplatsen eftersom de redan sommaren 2007 kunde lova sina medlemmar att Härlanda Park blir av. Att Qviding FIF vidare kommenterar de demokratiska processer med "Med i beräkningen finns en massa turer hit och dit; överklaganden och annat tjafs" finner vi synnerligen anmärkningsvärt (<http://www.svenskafans.com/fotboll/artikel.asp?id=1485222008-10-27>). Genom att enbart basera förslaget på vad Idrotts- och föreningsförvaltningen ansett krävs i utnyttjandegrad skapas inga möjligheter att följa de demokratiska spelreglerna, d.v.s. ta hänsyn till synpunkter från bl.a. närboende och Miljöförvaltningen. Har den demokratiska processen gått till i enlighet med gällande lagar och förordningar? Närliggande fastighetsägares, boendes i området samt Miljöförvaltningens synpunkter åsidosatts till förmån för enbart Idrotts- och föreningsförvaltningens krav och yrkar därmed avslag för gällande förslag till ny detaljplan för Idrottsplats vid Härlanda park.

Kommentar: Enligt Joacim Nordh, ordförande Qviding FIF kommer publikgenomsnittet vara kring 260 personer. Trafiken till och från Idrottsplatsen är tänkt att ske via Härlandavägen och Kålltorpsgatan och inte via Ängsvaktaregatan. Parkeringen till idrottsplatsen ligger vid Kålltorpsgatan och kan endast nås från Kålltorpsgatan, vilket medför att det inte blir naturligt att köra till idrottsplatsen via Ängsvaktaregatan. Angående andelen utövare som kommer med bil till anläggningen så är siffran skattad utifrån andelen som kommer med bil till Torpavallen idag. Utöver parkeringsutredningens krav på 163 p-platser har redovisats ytterligare 28 p-platser vid klubbhuset och kulturhuset, d.v.s. sammanlagt 191 p-platser, vilket bedöms räcka. Trafiksituationen på Ängsvaktaregatan kommer framöver att bevakas av trafikkontoret, som har möjlighet att genomföra åtgärder för att förbättra situationen om så blir nödvändigt. Angående spontanidrott, se svar till punkterna 3 och 17. Qviding har inte fått något löfte från Stadsbyggnadskontoret eller Byggnadsnämnden om byggande av idrottsplats vid Härlanda park utan Stadsbyggnadskontoret har fått i uppdrag av

Byggnadsnämnden att pröva lämpligheten i att anlägga en idrottsplats vid Härlanda park. Förslaget har ändrats något sedan utställningen, se vidare under svar till punkt 3.

20. Lars Olsson (ombud för Åke Olsson), Kålltorpsgatan 4 A-M vill tillägga följande utöver vad som anförts tidigare. Åke Olsson talade med Gärdhagen Akustik som utförde själva mätningen. Enligt denna fanns inga kända mätningar över vilka bullernivåer 3 fotbollsplaner av nu aktuellt format ger upphov till. Uppgiften på 55 dBA kan därför aldrig bli annat än en gissning, i bästa fall en uppskattning. Den sammantagna störningen med starka strålkastare, gap och skrik samt stor motortrafik i samband med hämtning från fotbollsträning sent på kvällarna kommer att orsaka såväl buller- som andra störningar i en utsträckning som inte skäligen skall behöva tålas. Miljöförvaltningen har påpekat detta och även på ett fullt adekvat sätt hänvisat till hur Miljöbalkens regler kan komma att påverka den planerade verksamheten. Det är anmärkningsvärt hur lätt utredarna gör det för sig när man viftar bort dessa synpunkter. Det förefaller som om man valt att avstå från att stätta sig in i hur Miljöbalkens regler fungerar och vilka konsekvenser tillämpningen av den kan medföra.

De nu tillkomna uppgifterna visar enligt vår uppfattning att utredningens förslag på 2 fullstora och en liten plan inte är väl anpassat till den täta bebyggelsen. Den enda rimliga lösningen är 1 fullstor och 1 liten plan, som ger utrymme för parkområde och minskar belastningen totalt sett.

Kommentar: Ljudemissionsutredningen bedöms som tillförlitlig då beräkningarna är utförda av en auktoriserad firma. Med idrottsplatsen kommer störningen för omgivande bebyggelse att öka, men stadsbyggnadskontoret har bedömt att förändringen får vara acceptabel med tanke på områdets relativt centrala läge i staden, där det är hårt tryck på användbar mark samt att området redan idag berörs av buller från biltrafik och spårvagnstrafik på Härlandavägen. Idrottsplatsen kommer att få ett centralt läge i stadsdelen, vilket är värdefullt för många, det är enkelt att ta sig till området både med cykel och kollektivtrafik. Belysningsstolparna ska utföras med belysning som inte slaskar, d.v.s. inte sprider ljuset utanför planerna. Genom att placera läktaren med väderskyddet söder om planerna kommer bullernivån söderut att minska jämfört med idag. Förslaget har reviderats sedan förra utställningen, grusplanen har utgått samt att det tillkommit en yta för spontanidrott i den sydöstra delen av planområdet.

21-22. Anna Bååw och Peter Bååw, Björcksgatan 2 anser att utställningshandlingen inte skiljer sig från det tidigare presenterade förslaget. Enligt vår uppfattning har inga hänsyn tagits till de synpunkter vi tidigare lämnat. De svar som lämnats på synpunkterna anser vi inte vara tillfredsställande. De kan inte lämna sitt samtycke till liggande detaljplaneförslag. Detaljplanen syfte har varit att ta fram en detaljplan som ska rymma den önskade bygglovsansökan som kommer att lämnas in av Idrotts- och föreningsnämnden. Vid detaljplanearbetet har det inte funnits något mål att värna befintlig bebyggelse eller att lämna något grönområde kvar för allmänheten. Målet har varit att få plats med så många fotbollsplaner som möjligt för att det ska vara ekonomiskt att genomföra projektet. Vi anser inte att de ekonomiska ramarna ska få styra om det är en bra detaljplan eller inte. Vi instämmer vidare i de synpunkter som lämnats av Miljöförvaltningen.

Kommentar: Förslaget har reviderats sedan förra utställningen, grusplanen har utgått och det har tillkommit en yta för spontanidrott i den sydöstra delen av planområdet. Se även svar till punkt 3.

23. Tony Ageskog, Ängsvaktaregatan 23 anser att det nu upprättade förslaget måste omarbetas för att uppnå en rimlig avvägning mellan intresset att skapa en funktionell idrottsplats för fotbollsspel och det självklara önskemålet att i rimlig grad beakta och tillvarata närboendes rätt att bibehållas vid ett boende som erbjuder respekt för människors behov av ett så ostört boende och privatliv som möjligt. De boendes intressen åsidosätts på ett oacceptabelt sätt. Nedan exemplifieras allvarliga negativa effekter för min fastighet och mitt boende med den föreslagna planutformningen och avslutningsvis preciseras vad som enligt min mening erfordras i form av ändringar i förslaget för att kunna nå en rimlig avvägning mellan intressena.

Enligt förslaget kommer läktare att anordnas ca 5,5-6 meter från min villabyggnad. Det ligger i sakens natur att det är praktiskt taget omöjligt att begränsa störningseffekterna till en acceptabel nivå. Läktaren ligger på en vall, som når 1,6 meter över spelplanens och min tomts nivå. På den placeras ett plank som är 2 meter högt alternativt en plexiglasvägg som är 3,5 meter hög. Planket når alltså 3,6 meter upp och plexiglasväggen 5,1 meter upp alldeles inpå min fastighet. Med ett avstånd på några meter skulle från min balkong finnas denna fasansfulla anordning som i praktiken omskapar en trivsam boendemiljö till en mardröm. Till detta kommer att en plexiglasvägg enligt all erfarenhet på kort tid förvandlas till en smutsig knappt ljusgenomsläppande vägg, som dessutom ofta utsätts för vandalism. Förslaget är således en fullständig katastrof för min fastighet som också kommer svårt besväras av en avsedd spelplanbelysning uppsatt alldeles intill min byggnad på en 15 meter hög stolpe.

Andra fastighetsägare och boende har framfört mycket tungt vägande invändningar under planarbetet men synes endast ha påverkat planförfattarna i ringa mån. Slutsatsen är således att det finns ett välunderbyggt motstånd mot förslaget. Det bör respekteras och föranleda eftertanke från förslagsställarnas sida. Jag vill understryka att detta inte innebär att de närboende saknar vilja att stödja ambitionen att förse ungdom och idrottsutövare möjligheter att utöva sin verksamhet. Det oacceptabla förslag som nu föreligger hade emellertid alls inte uppkommit om inte planförfattarna överexploaterat området. Det är inte lämpat för tre fotbollsplaner. Däremot kan det med fördel omfatta två planer. Ett utmärkt förslag har presenterats på sidan 8 i samrådsredogörelsen. Detta förslag tillgodoser möjligheten till en bredare användning än fotboll. Det är angeläget att skapa förutsättningar för detta. I sin tur betyder det att tillgängliga ytor utnyttjas för idrottsintressenas tillgodoseende utan de negativa effekter som nuvarande förslag innebär. Det finns säkert fler möjligheter att lösa detta på men en grundförutsättning är att man eftersträvar balans mellan markutnyttjandets omfattning och tillvaratagande av omkringboendes intressen.

Kommentar: Förslaget har reviderats sedan förra utställningen, grusplanen har utgått och det har tillkommit en yta för spontanidrott i den sydöstra delen av planområdet. Föreslagen utbredning av idrottsplatsen krävs enligt Idrotts- och föreningsförvaltningen för att täcka verksamhetens och stadsdelens behov. Med idrottsplatsen kommer störningen för omgivande bebyggelse att öka, men stadsbyggnadskontoret har bedömt att förändringen får vara acceptabel med tanke på områdets relativt centrala läge i staden, där det är ett hårt tryck på användbar mark. Avståndet till läktaren kommer med det nya förslaget att öka till ca 12 meter. En gräsbeklädd jordvall med läktare i norra slänten får uppföras till en höjd av 1,6 meter, därutöver får ett väderskydd uppföras till en höjd av 3,5 meter beräknat från jordvallens högsta nivå. Väderskyddet skall vara av genomsläppligt material för att inte dominera i stadsbilden och för att minimera påverkan på byggnadsminnet f.d. Härlanda fängelse.

24-25. Gunnel Bagge-Allwood och Carl Martin Allwood, Poppelmansgatan 18 anser att detaljplanen har en mängd brister. Detaljplanens ordval är gravt vilseledande! Det rör sig inte om detaljplan för en idrottsplats, där olika typer av idrott kan utövas, ex. löpning, höjd- och längdhopp, samt spontanidrott och möjlighet för mindre barn till sport. Det rör sig om att driva igenom två konstgräsplaner och en grusplan, där fotbollsverksamheten erhåller monopol på ytan. Inte heller är det rimligt att småbarn p.g.a. den potentiella giftrisken skall kunna vistas på en konstgräsplan. Om man sammanfattar de närboendes kritik framkommer ett tydligt mönster.

1. Bullernivån kommer att störa de närboende och utgöra en oacceptabel försämring av livsrummet via högtalare, hejarklackar, skrik och rop.
2. Ljusspridning kommer att störa närboende.
3. Biltrafik kommer att öka mycket kraftigt med oacceptabla följder och faror för omgivningen. Matchspel kommer att innebära trafikstockningar i detta bostadsområde med mycket smala gator, som inte är byggda för att ett kraftigt ökat antal bilburna personer skall strömma till samtidigt. Vid de planerade matchspelen kommer tillfartsvägarna till Kålltorpsgatan, Kyrkåsgatan, Ängsvaktaregatan och Sanatoriegatan att pluggas igen.
4. Planerna innebär ett ÖVERUTNYTTJANDE av ett begränsat grönområde mitt inne i en övrigt tätbebyggd stadsdel. Matchspel av seniorspelare innebär att detta överutnyttjande maximeras (publik, trafik, ljud).
5. Enligt KEMIKALIEINSPEKTIONEN FINNS ”STORA KUNSKAPSLUCKOR OM RISKERNA MED KONSTGRÄS” för hälsa och miljö! Detta ”framför allt när det gäller i hur stor utsträckning de farliga ämnena frigörs från gummit och hur människa och miljö sedan exponeras” (kemikalieinspektions faktablad). En handläggare på kemikalieinspektionen säger: ”man kan verkligen ifrågasätta detta (angående att Gbg’s stadsbyggnadskontor planerar att belägga en yta på 125 kvm x 207 kvm stor yta med återvunnet EPDM-gummi mitt inne i område omgärdat av bostadskvarter), ja ofarliga är de inte”.

Vi undrar också varför det inte tas någon som helst notis om MILJÖFÖRVALTNINGENS SYNPUNKTER att värna grönområden, minska omfattningen av fotbollsplan och placeringen av läktare på större avstånd från bostäderna? Denna förvaltning är den enda myndighet som ser det ALLMÄNNA INTRESSET = alla kringboendes totala livsutrymme och inte bara tar hänsyn till den ENSKILDA ÖNSKAN från Idrotts- och föreningsförvaltningen. Enligt tidigare detaljplans information kommer fotbollsspelarna från Sävedalen, Fräntorp och Kålltorp. Det finns stora vida LÄTTILGÅNGLIGA området mycket närmare dessa stadsdelar, d.v.s. Skatås och Härlanda friluftsområde, som är mycket lämpligare. Istället avser stadsbyggnadskontoret att, utan hänsyn till områdenas egenskaper, pressa in trafikrörelser och för närboende kraftigt störande och ÖVERDIMENSIONERADE verksamheter in i ett litet bostadsområde. Vi vädjar att ni inte låter det gå prestige i detta ärende!

Resonemanget i samrådsredogörelsen ”det har inte bedömts möjligt att placera läktaren på ett större avstånd från bostäderna då Idrotts- och föreningsförvaltningen ansett att den föreslagna utnyttjandegraden krävs för att verksamheten ska kunna fungera och för att täcka stadsdelens behov samt vara ekonomiskt möjligt” är helt oacceptabelt. Vad menas med stadsdelens behov? Vi i denna del av staden har inget behov av att få vårt livsrum förstört av oacceptabel trafikintensitet, buller, strålkastare och giftigt konstgräs, som innehåller bioackumulerande ämnen och andra ur miljösynpunkt dåligt utredda ämnen, där vissa enligt EU är reproduktionsstörande.

Detta är INTE ett miljömedvetet agerande från Göteborg Stad. Vad menas med att få verksamheten att fungera? Vi trodde det primärt handlade om att barn och ungdomar skulle sporta/spela boll? Det går utmärkt att göra utan läktare, för flera hundra personer, mitt inne i ett bostadskvarter. Vad menas med ekonomiskt möjligt? Ekonomi för vem? På vilket sätt? På vems bekostnad? Är det inte motion/bollspel/ungdomsverksamhet det rör sig om?

Vi kräver också att stadsbyggnadskontoret redovisar hur det är ekonomiskt försvarbart att skrota skyddsrummet som ligger i den nordöstra delen av planområdet. Högtalaranläggning är helt oacceptabelt så nära bostadskvarter!

Vi kräver i första hand att planerna avskrivs helt. I andra hand kräver vi att detaljplanen förminskas KRAFTIGT med borttagande av läktarplanerna och med en skyddande parkmiljö kring endast en fotbollsplan. Detaljplanen tar inte hänsyn till de boende söder om planområdet och dess närhet till den planerade verksamheten. Vi kräver också att minska överutnyttjandet av området att alla planer på matchspel av seniorspelare stoppas! Det är otillräckligt utrett EPDM-gummit innehåll och i vilken mängd dessa ämnen kommer ut i omgivningen. Genom konstgräsets potentiella giftrisker utesluts småbarn från lek och spel på konstgräsområdet. Vi kräver att detaljplanen utreder riskerna med konstgräset. Vi kräver att planerna på konstgräs AVSKRIVS HELT!!

Kommentar: Detaljplanen gör det möjligt att anlägga idrottsplats inom Härlanda park. Detaljplanen reglerar inte vilken typ av idrott som kan utövas inom området. Stadsbyggnadskontoret har fått i uppdrag av byggnadsnämnden att pröva lämpligheten att anlägga en idrottsplats inom Härlanda park, se även svar till punkterna 3, 20 och 23. Sedan förra utställningen har den norra planen minskats något i bredd, grusplanen har tagits bort och yta för spontanidrott redovisats i planområdets sydöstra del. Angående ökade trafikmängder så har trafikkontoret bedömt att anslutande gator klarar den ökade trafikmängden, se även svar till punkt 18-19. Synpunkten om riskerna med konstgräs har vidarebefordrats till Idrotts- och föreningsförvaltningen. Detaljplanen reglerar inte markbeläggningen inom Härlanda park. Avseende idrottsplatsens utbredning och placering, se svar till punkt 3 och 17. Detaljplanen medger en läktare i södra delen av planområdet då det finns behov av en läktare vid matchspel. Läktaren och väderskyddet kan även fungera som bullerdämpare och skärm för bebyggelsen söder om läktaren.

26. Svenska Kyrkan i Göteborg Härlanda Församling, Taxerade ägare till Östra Kyrkogården vill framföra sin oro angående parkeringssituationen i området. I dagsläget har de redan svårt att under helger och stora evenemang hänvisa besökare till omkringliggande parkeringar. Deras egen parkering används i dagsläget redan av verksamhet i området som inte är deras egen.

Kommentar: Erforderligt antal parkeringsplatser för verksamheten ska anordnas inom den egna fastigheten, såvida det inte finns avtal om att få parkera på annan fastighet.

Övriga

27. Björn Wessman, Qvidingsgatan 2c tycker förslaget ser bra ut och att det är väl avvägda lösningar. Qviding är en fantastisk förening i närområdet med ca 80 lag i spel, både pojkar och flickor. Torpavallen är inte alls idealisk för denna verksamhet. Den ligger för nära motorväg och Systembolag. Nu blir hela anläggningen mer centralt i området med goda kollektiva förbindelser. Kulturhuset och de olika verksamheterna i

fängelsebyggnaderna kan dra nytta av varandra. Härligt med en sådan satsning för området. Kulturhuset är en höjdare med servering, spännande lokaler, massor av bra litteratur, musik och fullt med datorer.

Kommentar: -

Revidering av förslaget

Planförslaget har reviderats. Revideringen innebär att byggrätten för klubbhus och läktare flyttats västerut samt att en gångväg lagts in i planområdets norra del. Berörda fastighetsägare informeras om revideringen genom ny utställning av detaljplanen.

Birgitta Lööf
Planchef

Agneta Runevad
Planarkitekt

**Detaljplan för
IDROTTSPLATS VID HÄRLANDA PARK
inom stadsdelen Kålltorp i Göteborg**

S A M R Å D S L I S T A

KOMMUNALA NÄMNDER OCH BOLAG M M

Fastighetsnämnden
Göteborg Energi Fjärrvärme AB
Göteborg Energi Gasnät AB
Göteborg Energi GothNet AB
Göteborg Energi Nät AB
Göteborgs Gatu AB (kdm)
Göteborg Vatten
Idrotts- och föreningsnämnden
Kretsloppsnämnden
Kulturnämnden
Kyrkonämnden
Lokalförsörjningsnämnden
Lokalsekretariatet
Miljönämnden
Namnberedningen
Park- och naturnämnden
Räddningstjänsten Storgöteborg
Stadsdelsnämnden i Härlanda
Stadskansliet
Trafiknämnden
Utbildningsnämnden

STATLIGA OCH REGIONALA MYNDIGHETER ETC

Lantmäterimyndigheten i Göteborg
Länsordningspolisen
Länsstyrelsen
Svenska Kraftnät
TeliaSonera AB
Vägverket, Region Väst
Västrafik Göteborgsområdet AB (kdm)

SAKÄGARE

(Hämtas från fastighetsförteckningen)

BOSTADSRÄTTSSINNEHAVARE, HYRESGÄSTER, BOENDE

Hyresgästföreningen Region V Sverige

ÖVRIGA

Handikappfören. Samarbetsorgan
Naturskyddsföreningen i Göteborg

ÖVRIGA SOM INKOM MED SYNPUNKTER UNDER
PROGRAMSAMRÅDET OCH SOM FÅTT FÖLJEBREVET MED
INFORMATION OM VAR HANDLINGARNA FINNS TILLGÄNGLIGA

Magnus Flysjö, Resedagatan 3 B, 416 52 Göteborg
Christina Pihl, Björcksgatan 14, 416 52 Göteborg
Jan-Åke Svensson, Tågmästaregatan 18, 416 52 Göteborg
Åke Sjögren, Balsamingatan 5 A, 416 52 Göteborg
Per Strand, Ärenprisgatan 44, 416 52 Göteborg
Anne-Catrine Kindlund och Ove Pettersson, Björcksgatan 6, 416 52 Göteborg
Leif Lindqvist, Härlandavägen 17, 416 72 Göteborg



LÄNSSTYRELSEN
VÄSTRA GÖTALANDS LÄN

Samhällsbyggnadsenheten
Elin Johansson
031-60 55 86
elin.johansson@o.lst.se

YTTRANDE
2008-10-30

Diarienummer
40295281-2008
Dossienummer
Gbg F 2116

Sida
1(1)

Stadsbyggnadskontoret
Box 2554
403 17 göteborg

Yttrande över detaljplan för Idrottsplats vid Härlanda Park inom stadsdelen Kålltorp i Göteborgs Stad, Västra Götalands län

Utställningshandlingar daterade oktober 2008 för yttrande enligt 5 kap 23§ plan- och bygglagen (PBL)

Bedömning enligt 12 kap 1§ PBL

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 12 kap 1§ PBL och nu kända förhållanden att planen kan accepteras och därför inte kommer att prövas av Länsstyrelsen om den antas.

Motiv för bedömningen

Länsstyrelsen befarar inte att riksintresse enligt miljöbalken påtagligt kommer att skadas, att mellankommunal samordning blir olämplig, att miljökvalitetsnormer enligt miljöbalken inte iakttas eller att det som föreslås blir olämpligt med avseende på hälsa eller säkerhet.

Beredning

Vad som angivits ovan gäller som statens samlade myndighetsuppfattning.



Elin Johansson

Kopia till:

Länsstyrelsen/

Samhällsbyggnadsenheten enligt expeditonslista

Stab	Öpa	INKOM Stadsbyggnads- kontoret		Åtgärd
N	S			Kännedom
		2008 -10- 31		Kopia
Sma	Eko			<i>Agneta</i>
Info	Pers	1140/02		<i>R</i>