

Granskningsutlåtande

Utfärdat: 2023-05-25

Diarienummer: SBF-2023-00046

Sirpa Antti-Hilli

Aktbeteckning: 2 -5608

Telefon: 031-368 16 09

E-post: sirpa.antti-hilli@stadsbyggnad.goteborg.se

Ändring av del av detaljplan för Handel och bensinstation vid Torpavallsgatan inom stadsdelen Kålltorp i Göteborg

Granskningsutlåtande

Handläggning

Stadsbyggnadsförvaltningen har, på uppdrag av Byggnadsnämnden (nu Stadsbyggnadsnämnden), genomfört samråd för detaljplaneförslaget med standard planförfarande. Förslaget har sänts för yttrande under tiden 2 februari 2022 – 22 februari 2022 och för granskning under tiden 29 juni 2022 – 24 augusti 2022. Yttranden från samrådet har sammanställts i en separat samrådsredogörelse daterad 2022-06-20.

Planförslaget har skickats ut enligt bifogad lista över samrådsrets.

Under granskningstiden har materialet funnits tillgängligt på Stadsbyggnadskontoret, Köpmansgatan 20 samt på Göteborgs Stads hemsida: www.goteborg.se/planochbyggprojekt.

Sammanfattning

Inkomna yttranden berör i huvudsak risker med hänsyn till närliggande bensinstation samt behov av förtydligande vad gäller skyfall.

Förvaltningen har bedömt att frågan om risker med hänsyn till närliggande bensinstation är acceptabla. Vad gäller skyfall så bedömer förvaltningen att mindre ändringar ska göras på plankarta och i planbeskrivningen i syfte att förtydliga hur skyfallsvatten ska hanteras.

Framförda synpunkter har i övrigt till stor del kunnat beaktas genom mindre justeringar i planhandlingarna.

Kvarstående erinringar finns från Wilfast Förvaltning AB.

Kopior av samtliga yttranden har överlämnats till Exploateringsförvaltningen, fastighetsägare och berörda konsulter för kännedom och eventuellt beaktande vid planens genomförande.

Inkomna synpunkter och Stadsbyggnadsförvaltningens kommentarer

Inkomna synpunkter har sammanfattats nedan. Vid publicering på Stadens webbplats anges inte personuppgifter så som namn, fastighetsbeteckning eller adress. Synpunkterna finns i sin helhet på Stadsbyggnadsförvaltningen.

Kommunala nämnder och bolag m.fl.

1. Fastighetsnämnden

Har inget att erinra mot planförslaget.

2. Kretslopp och vattennämnden

Kretslopp och vatten ser följande behov av ändringar i planhandlingarna:

- Planbeskrivningen, rubrik Ledningsrätt, s.21: Det framgår i detta stycke att det finns en befintlig ledningsrätt för VA-ledningar i planområdets östra del. Kretslopp och vatten har inga ledningar och ingen ledningsrätt i planområdets östra del.
- Planbeskrivningen, rubrik Drift och förvaltning, s.21: Om ”kommunala ledningar” syftar på VA-ledningar så är detta felaktig information. Kretslopp och vatten har inga allmänna VA-ledningar inom planområdet.

Kretslopp och vatten önskar följande tillägg som en upplysning i planbeskrivningen:

”För att anslutning med självfall ska tillåtas, ska lägsta golvnivå vara minst 0,3 meter över marknivå i förbindelsepunkt med hänsyn till risk för uppdämning i allmänt dag- och spillvattensystem.”

- Plankartan: Till bestämmelsen m1 bör ett tillägg göras om att en underjordisk anläggning är ett alternativ till översvämningsbar yta. Förslag: ”Översvämningsbar yta alternativt underjordisk anläggning för hantering av 390m³ skyfall ska anordnas”.

Bestämmelsen m¹ bör innefatta hela planområdet då det finns flera alternativ för exploatören att hantera skyfallssituationen.

Som dagvatten- och skyfallsutredningen förordar bör skyfallsvolymer som behöver hanteras inom planområdet, inkluderas i plankartan. Hantering av 390m³ behöver hanteras inom planområdet för att inte riskera att skada bebyggelse och för att inte försämra översvämningsrisken nedströms.

Det saknas redovisning kring hantering av kravet på framkomlighet i planhandlingarna, se utdrag ur dagvatten och skyfallsutredningen: ”För att uppnå kravet om framkomlighet är förslaget att placera en entré (kan vara en nödentré) på västra sidan av byggnaden, mot bensinstationen, där marken ligger på högre nivå och ingen översvämning förväntas.”

AVFALL

Kretslopp och vatten har inga synpunkter på planhandlingarna ur ett avfallsperspektiv.

VA

Kretslopp och vattens hänvisar i stora drag till förvaltningens svar på samrådshandling december 2021.

Dagvattenhantering

Utöver reningskravet som redovisas i planbeskrivningen är det också viktigt att dagvattenvolymen hanteras i planen. 7,2 m³ behöver fördröjas inom planen. Förslag på hur rening och fördröjning kan se ut redovisas i dagvatten- och skyfallsutredningen.

Skyfallshantering

Kretslopp och vatten vill fortsatt trycka på att det är viktigt att nödvändiga anpassningsåtgärder kommer ske utifrån vad som beskrivs i dagvatten- och skyfallsutredningen. Fortsatt diskussion behövs för att säkerställa att dessa åtgärder genomförs.

Kommentar:

Det stämmer att det finns en ledningsrätt i planområdets östra del (1480K-2002F108.3) men till förmån för Telia. Text under Ledningsrätt, s.21 justeras. Ledningsrätt för VA-ledningar ligger utanför planområdet och berörs ej av planändringen. Text under rubrik Drift och förvaltning, s.21: om ”kommunala ledningar” justeras.

Upplysningen: *”För att anslutning med självfall ska tillåtas, ska lägsta golvnivå vara minst 0,3 meter över marknivå i förbindelsepunkt med hänsyn till risk för uppdamning i allmänt dag- och spillvattensystem.”* Lägg till i planbeskrivningen.

Bestämmelsen m₁ justeras enligt följande: *”Översvämningsbar yta alternativt underjordisk anläggning för magasinering av 390 m³ skyfallsvatten ska anordnas.”*

Bestämmelsen m¹ justeras så att den innefattar hela planområdet.

Redovisning kring hantering av kravet på framkomlighet i planhandlingarna förtydligas.

Byggherren ansvarar för att hantera dagvatten- och skyfallsvatten på kvartersmark.

3. Kulturnämnden

Godkänner planförslaget.

4. Lantmäterimyndigheten

Kartan

Blev en missuppfattning vad det gäller texten som lämnades till samrådsyttrandet.

”Texten kan förtydligas genom att skriva under rubriken Bestämmelser som upphävs: *Följande planbestämmelser gäller inte längre inom planområdet.*”

Rubriken Bestämmelser som upphävs behöver vara kvar. (Om de bestämmelserna inte aktivt upphävs gäller de fortfarande i ändringsplaner)

Så förslaget är att antingen lägga tillbaka rubriken, eller skriva i texten:

Följande planbestämmelser upphävs inom området som berörs av ändringen.

Genomförandetiden ska inte stå på kartan längre.

Beskrivningen

På sid 22, bör stå: Genomförandetiden för tillägget är fem år från den dag då beslutet att anta planen vinner laga kraft.

Lantmäterimyndigheten har i övrigt inga synpunkter på förslaget

Kommentar:

Bestämmelser som upphävs återinförs som rubrik på plankartan.

Enligt boverkets allmänna råd (2020:6) kan fortfarande genomförandetiden redovisas i listan med planbestämmelser.

På sida 22 läggs följande text till: *”Genomförandetiden för tillägget är fem år från den dag då beslutet att anta planen vinner laga kraft”.*

5. Miljö- och klimatnämnden

Har inga synpunkter.

6. Park- och naturnämnden

Anser att planen inte berör frågor som är aktuella för park- och naturförvaltningen att ta ställning till.

7. Socialnämnden Centrum

Avstår från att yttra sig.

8. Göteborg Energi

Göteborg Energi fjärrvärme, fjärrkyla och gas finns inte förlagt inom planområdet. Om det är aktuellt med en fjärrvärmeanslutning så behöver Göteborg Energi utreda vidare var en anslutning kan ske mot befintligt nät. Göteborg Energi GothNet AB har inget att erinra i ärendet.

Kommentar:

Noterat.

9. Trafiknämnden

Trafikkontoret ställer sig positivt till den föreslagna planändringen under förutsättning att våra framförda synpunkter beaktas.

Den trafikanalys för Munkebäcksmotet som nyligen tagits fram visar på att denna plan har en påverkan på motet med flera andra detaljplaner. Åtgärder kommer att krävas vid motet då vi med bara en liten trafikökning skapar framkomlighetsproblem, som i förlängningen påverkar trafiksäkerheten ute på leden.

Trafikkontoret håller nu på att rita upp olika åtgärdsförslag. Detta arbete beräknas vara färdigt under augusti eller september. Trafikkontoret har nu även kontaktat Fastighetskontoret kring frågan hur alla de tillkommande detaljplanerna i närområdet som bidrar till belastningen av motet bör medfinansiera de åtgärder som kommer att behövas för att säkerställa en trafiksäker situation och en tillräcklig framkomlighet på Trafikverkets vägar.

Självklart ska bidraget stå i proportion till den påverkan som detaljplanen bidrar med. I den här aktuella planen kan vi se att påverkan är relativt liten, men fortfarande dock en viss påverkan. Vi förväntar oss att ha framme ett förslag på åtgärds paket i motet under hösten. Därefter kommer vi att ta fram en kostnadsuppskattning och en fördelningsnyckel som hjälper oss att härleda hur stor del av trafikbelastningen som beror på befintlig trafik och hur stor del som pågående detaljplaner bidrar med.

Trafikkontoret vill med anledning av detta trycka på vikten av att stadsbyggnadskontoret möjliggör att en komplettering av detaljplanen (troligtvis genom ett genomförande- eller exploateringsavtal) kan göras mellan gransknings- och antagandeskedet.

Kommentar:

Förvaltningens ställningstagande är att önskemålet att upprätta ett genomförande- eller exploateringsavtal i syfte att reglera en medfinansiering av åtgärder för Munkebäcksmotet kommer i för sent skede i förhållande till planprocessen och att det därigenom saknas stöd i PBL. Granskningsyttrande från Trafikkontoret lämnades juli 2022 och ännu har inte en kostnadsfördelning presenterats. Vidare är det oklart om utredningen för åtgärder vid Munkebäcksmotet är klar med tanke på dialog med Trafikverket angående föreslagna åtgärder.

Statliga och regionala myndigheter m.fl.

10. Länsstyrelsen

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att planen inte kan accepteras och kan därför komma att prövas av Länsstyrelsen om den antas.

Länsstyrelsen anser att bedömning om närhet till bensinstationen kvarstår till stor del. Kommunen har infört några säkerhetshöjande åtgärder, vilket är bra, men fortsatt kvarstår att kommunens beslutsunderlag tycks vara felaktigt och förutsättningarna enligt riskanalysen (placering av entrén) är fortfarande i konflikt med föreslagna skyfallsåtgärder.

Utöver det, anser Länsstyrelsen att det behövs fortsatt arbete med säkerställande av frågor som berör skyfall. Bestämmelser behöver ses över och frågan om placering av byggnader på tänkta skyfallsytor enligt strukturplanerna behöver hanteras.

Länsstyrelsen har noterat att planområdet är beläget inom område som är utpekad som intresseområde till riksintresse vattenförsörjning enligt 3 kap § 8 miljöbalken (MB). Länsstyrelsens uppmaning i samrådsyttrande om att samråda med Kretslopp- och vatten (KoV) kvarstår.

De synpunkter som lyftes i samrådet vad gäller farligt godsleder och miljö kvalitetsnormer (MKN) för luft och vatten har hanterats på ett acceptabelt sätt.

Planhandlingarna behöver kompletteras i enlighet med det som beskrivs nedan för att Länsstyrelsen inte ska ta in detaljplanen för prövning om den antas.

Motiv för bedömningen

Länsstyrelsen befarar inte att:

- Mellankommunal samordning blir olämplig.
- Strandskydd upphävs i strid med gällande bestämmelser.
- Miljö kvalitetsnormer (MKN) inte följs.

Länsstyrelsen befarar dock att:

- Riksintresse kommer att skadas påtagligt.
- Bebyggelse blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med hänsyn till människors hälsa och säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

Hälsa och säkerhet

Risk för olyckor

Närliggande bensinstation

I samrådet skrev Länsstyrelsen att den riskanalys som kommunen redovisar i bedömningen tycks utgå från de avstånd som fanns mellan bensinstation och systembolagsbyggnad innan redan utförd utbyggnad av systembolagsbyggnaden. Detta framgår av figur 14 i den bifogade riskanalysen, som redovisar avståndsmätning från ett föräldrat ortofoto. Skillnaden blir ca 8 meter. Vidare utgår riskanalysen från en handbok som är avsedd som hjälpmedel för att uppfylla krav enligt brandfarlig vara-lagstiftningen inom ett bensinstationsområde, vilket inte är detsamma som att uppfylla krav på riskhänsyn enligt plan- och bygglagen. Länsstyrelsen skrev i samrådet också att hänsyn behöver tas till de aktuella förhållandena, exempelvis avseende marklutning – vilket påverkar avstånden. Det framgår även av handboken som riskanalysen hänvisar till (avsnitt 1.6 i handboken).

Kommunen skriver i samrådsredogörelsen att de har tolkat riskanalysen som att den planerade utformningen är bättre än dagens och att de befintliga förhållandena uppfyller de rekommenderade avstånden. Kommunen anser därför inte att några ytterligare regleringar behövs med avseende av den här frågan. Länsstyrelsens bedömning är att kommunen utgår från ett delvis felaktigt beslutsunderlag och att

kommunens slutsats, att ytterligare regleringar inte behövs, kan ifrågasättas. Kommunen behöver utgå från korrekta värden och komma fram till slutsatser och hantering utifrån detta.

Skyfall

Kommunen har infört bestämmelsen m_1 som ska reglera översvämningsbar yta för magasinering av skyfallsregn och n_1 för magasinering av dagvatten under mark. Kommunen har genom bestämmelserna skapat en rätt att utföra åtgärderna, men åtgärderna behöver kombineras med villkor för lov eller starbesked för att kunna anses säkerställda – vilket utifrån underlaget tycks vara en förutsättning för att skapa lämplighet ur översvämningsperspektiv. Vidare är planbestämmelsen inte tillräckligt specifik för att översvämningsfrågan ska anses vara säkerställd. Planbestämmelsen kan bli mer specifik om exempelvis nödvändig fördröjningsvolym regleras.

Skyfallsutredningen anger att en förutsättning för att uppnå krav på framkomlighet är att placera entré på västra sidan av bygganden, mot bensinstationen, eftersom ingen översvämning förväntas där. Detta har kommunen fortsatt inte säkerställt. Kommunen har inte heller beskrivit hur konflikten med riskerna från bensinstationerna blir löst. Som Länsstyrelsen påpekade i samrådet behöver kommunen också visa hur framkomligheten för byggnaden som helhet ska lösas.

Kommunen har infört bestämmelse n^2 , som anger att marken ska höjdsättas så att inga instängda områden skapas. Denna åtgärd beskrivs inte i skyfallsutredningen. Länsstyrelsen finner syftet oklart och eventuellt motverkande kravet på att ytan ska fungera som översvämningsbar yta för magasinering av skyfallsregn. Kommunen behöver beskriva syftet med bestämmelsen och visa att denna inte kommer i konflikt med övriga krav.

Slutligen saknar Länsstyrelsen fortsatt en redovisning av vilka avvägningar som har gjorts när bebyggelse planeras på den tänkta skyfallsytan enligt strukturplanerna för hantering av skyfall. Kommunen behöver också tydliggöra vilka alternativa möjligheter som finns för att minska översvämningsriskerna kopplat till skyfall om aktuell skyfallsyta bebyggs.

Riksintresse (RI) för dricksvattenförsörjning

Påverkan och risker för vattenförsörjningen

Kommunen skriver i samrådsredogörelsen att det inte framgår i den framtagna dagvatten- och skyfallsutredningen att något vattenskyddsområde berörs av detaljplaneförslaget. Länsstyrelsens bedömning är att kommunen utgår från ett felaktigt beslutsunderlag och att kommunens slutsats är felaktig. Planområdet är beläget inom område som är utpekade som intresseområde till riksintresse vattenförsörjning enligt 3 kap § 8 MB. Uppmaningen i Länsstyrelsens samrådsyttrande om att samråda med KoV kvarstår. Länsstyrelsen bedömer att när ett sådant utlåtande inhämtats och som visar att planområdet inte påverkar intresseområdet kan planförslaget godtas utifrån detta avseende.

Trafik

Trafikverket har lämnat ett yttrande daterat 2022-07-08, som bifogas i sin helhet. Tidigare framförda synpunkter bedöms vara hanterade på ett acceptabelt sätt. Länsstyrelsen delar Trafikverkets uppfattning.

Dagvatten och skyfall

Länsstyrelsen vill betona att det är angeläget att kommunen vidtar de åtgärder som föreslås i dagvatten- och skyfallsutredningen, för att uppnå en hållbar dagvattenhantering samt för att skydda recipienten.

Kommentar:

Bestämmelsen **m**₁ kompletteras med minsta fördröjningsvolym samt kombineras med villkor om att lösning för magasinering av skyfallsvatten ska redovisas innan startbesked.

Bestämmelse **n**₂ tas bort.

Sedan granskning har stadsbyggnadsförvaltningen stämt av frågan om risk med hänsyn till närliggande bensinstation med räddningstjänsten. Räddningstjänsten ser inga risker med hänsyn till närliggande bensinstation med avseende på brand och explosion.

En tillbyggnad har tillkommit mellan 2019 och 2020 i samma period som riskutredningen togs fram och redovisas inte på ett av ortofotona i utredningen. De avstånd med hänsyn till olika riskkällor som redovisas i utredningen uppnås dock även med tillbyggnaden som ligger utanför planområdet. Enligt räddningstjänsten har verksamhetsansvarig för bensinstation ett ansvar vad gäller förändringar i omgivningen vid förnyelse av tillstånd. När det gäller risken för exempelvis pölbrand och andra läckande vätskor så ska topografin på bensinstationen säkerställa att spill ansamlas i brunnar. I detta fall bedöms topografin inte innebära svårigheter då marken i stort är flack.

Bedömning av att aktuellt förslag innebär en förbättring jämfört med dagens situation utgår ifrån att entrén inte längre är belägen i riktning mot bensinstationen och att byggnaden kan utrymmas i ofarlig riktning. Detaljplanen säkerställer att en utrymningsmöjlighet ska finnas som är riktad bort från bensinstationen. Nuvarande entré är orienterad mot norr.

De åtgärder som föreslås i dagvatten- och skyfallsutredningen avses utföras av fastighetsägaren då de ligger på kvartersmark.

Strukturplan för skyfall visar att det finns möjliga åtgärder både inom och utanför planområdet. Strukturplansåtgärderna är inte en spegling av verkligheten utan är förslag på åtgärder på en översiktlig nivå som *kan* genomföras, men genomförbarhet, markåtkomst och kostnader är inte närmare studerat. Detaljplanen begränsar, men förhindrar inte, möjligheten att anlägga en större skyfallsyta på platsen men det finns redan i dagsläget begränsade möjligheter att utföra en sådan åtgärd eftersom marken är privatägd. De skyfallsstråk som anges i strukturplanen förhindras inte.

Enligt skyfallsplanering så ska skyfallsvatten styras till områden där det gör minst skada. Till skillnad från exempelvis bostäder/samhällsviktiga funktioner så som sjukhus går det att förhindra att människor befinner sig i föreslagen byggnad vid ett långvarigt extremregn, genom att exempelvis inte öppna verksamheten. Vidare bör det beaktas att aktuell detaljplan innebär en ändring av gällande detaljplan dvs. verksamheten redan är tillåten på platsen. Den planbestämmelse som föreslås vad gäller färdigt golv innebär att tillbyggnaden ej skadas. Planbestämmelse om magasinering av skyfall syftar främst till att inte förvärra situationen för omkringliggande bebyggelse vid skyfall.

Redovisning kring hantering av kravet på framkomlighet i planhandlingarna förtydligas med texten: ”För att uppnå kravet om framkomlighet kan en entré placeras på västra sidan av byggnaden (kan vara en nödentré), mot bensinstationen, där marken ligger på högre nivå och ingen översvämning förväntas. Alternativt höjdsätts kvartersmark från entré på annat sätt så att utrymning säkras.”

Bestämmelse **b2** omformuleras så att utrymning även mot väster säkerställs med hänsyn till skyfall. *Byggnad ska utföras så att utrymning kan ske mot väster samt söder och/eller öster.*

Det är positivt att det finns flera olika sätt att utrymma byggnaden.

Höjdsättning av kvartersmark samt magasineringslösning studeras i detalj i samband med att utbyggnaden projekteras.

Ett utlåtande har inhämtats av Kretslopp och Vatten som styrker att planområdet inte påverkar intresseområde för riksintresse för dricksvattenförsörjning.

11. Trafikverket

Trafikverket har inga kvarvarande synpunkter.

Kommentar:

Noterat.

12. Statens geotekniska institut

SGI har tidigare i samrådsskedet lämnat synpunkter på rubricerad detaljplan. Yttrandet är daterat 2022-02-17 med dnr enligt ovan. I enlighet med det tidigare yttrandet har SGI ur geoteknisk säkerhetssynvinkel inga synpunkter på planförslaget.

Kommentar:

Noterat.

13. Räddningstjänsten Storgöteborg

Den synpunkt som RSG lyft i samband med samråd är hanterad och planbestämmelsen begränsar inte längre byggnadens användning ur annat perspektiv än risk. RSG konstaterar att det skett ett flertal förändringar med avseende på risk efter synpunkter i Länsstyrelsens yttrande vid samråd. Dessa bör stämmas av med Länsstyrelsen så att regleringen inte blir onödigt hård. Exempelvis reglerar bestämmelse **b3** numera hela byggnaden, alla fasader och tak samt dörrar och fönster. RSG anser även att det skulle kunna vara idé att förtydliga om man avser fasad eller yttervägg. Är det ett ytskikt eller en konstruktion som regleras?

Kommentar:

Avstämning har skett med räddningstjänsten efter granskning. Bestämmelse **b3** införs som säkerhetsåtgärd med hänsyn till närhet till bensinstation och farligt gods led. Bestämmelsen behålls i sin nuvarande utformning.

Sakägare

Vid publicering på Stadens webbplats anges inte personuppgifter så som namn, fastighetsbeteckning eller adress. Synpunkterna finns i sin helhet på Stadsbyggnadsförvaltningen.

14. Wilfast Förvaltning AB, Kålltorp 127:3

Vet att det är problem med parkeringar på berörd fastighet som bla har Systembolaget som hyresgäst. Anser att parkering kommer att vara en bristvara i området med fler kontor och handel, samt att 87 p platser endast kommer att vara tillräckligt under del av veckan. Detta kommer att innebära brist på parkering och vår tomt kommer att nyttjas. Har nekat etablering av snabbbladdning stationer från bla Tesla som önskar etablera sig på vår mark. Inväntar återkoppling i frågan.

Kommentar:

Förslaget innebär en minskning av antalet p-platser på fastigheten men stadens krav på p-tal enligt riktlinjer för mobilitet och parkering i Göteborgs Stad uppnås. Återkoppling sker i form av detta granskningsutlåtande.

15. Fastpartner AB, Kålltorp 127:2

Ser ändringen som en positiv förändring och bidrar till en bra och fortsatt utveckling av området vid Torpavallsgatan inom stadsdelen Kålltorp i Göteborg. Ser inga hinder för ändringen men vill registreras som part i ärendet och förbehåller oss rätten att inkomma med synpunkter i ett senare skede i processen.

Kommentar:

Noterat.

Revideringar

Planförslaget har reviderats. Revideringen innebär mindre justeringar som inte får konsekvenser för omgivande fastighetsägare.

Plankartan justeras enligt följande:

- Bestämmelsen **m₁** justeras så den innefattar hela planområdet. Generell bestämmelse avseende skyfalls yta kompletteras med minsta fördröjningsvolym samt med villkor för starbesked.
- Bestämmelse **n₂** tas bort.
- Bestämmelse **b₂** omformuleras så att utrymning även mot väster säkerställs med hänsyn till skyfall.
- *Bestämmelser som upphävs återinförs* som rubrik på plankartan.

Planbeskrivningen justeras enligt följande:

- På sida 22 justeras text om planens genomförandetid.
- Text under *Ledningsrätt* och *Drift och förvaltning* på sida 21 justeras.
- Text avseende anslutning med självfall läggs till i planbeskrivningen.
- Planbeskrivningen förtydligas vad gäller utrymning/framkomlighet med hänsyn till skyfall.

Berörda fastighetsägare har informerats om revideringen. Eftersom revideringen inte innebär någon väsentlig ändring av förslaget erfordras inte någon ny granskning.

Åsa Lindborg
Planchef

Sirpa Anttihilli
Konsultsamordnare

Sändlista

Kommunala nämnder och bolag m.fl.

Kretslopp och Vatten

Fastighetsnämnden/kontoret

Grundskoleförvaltningen

Göteborg Energi AB (Fjärrvärme)

Göteborg Energi Gasnät AB

Göteborg Energi GothNet AB

Göteborg Energi Nät AB

Kulturnämnden/förvaltningen

Miljö- och klimatnämnden/Miljöförvaltningen

Namnberedningen och GDA adresser

Park- och naturnämnden/förvaltningen

Räddningstjänsten Storgöteborg

Stadsområde 02 Centrum

Stadsdelsnämnden/förvaltning i Örgryte-Härlanda

Trafiknämnden/kontoret

Statliga och regionala myndigheter m.fl.

Lantmäterimyndigheten

Länsstyrelsen

Sakägare

Utsänt enligt fastighetsförteckning

