

Fastighetskontoret

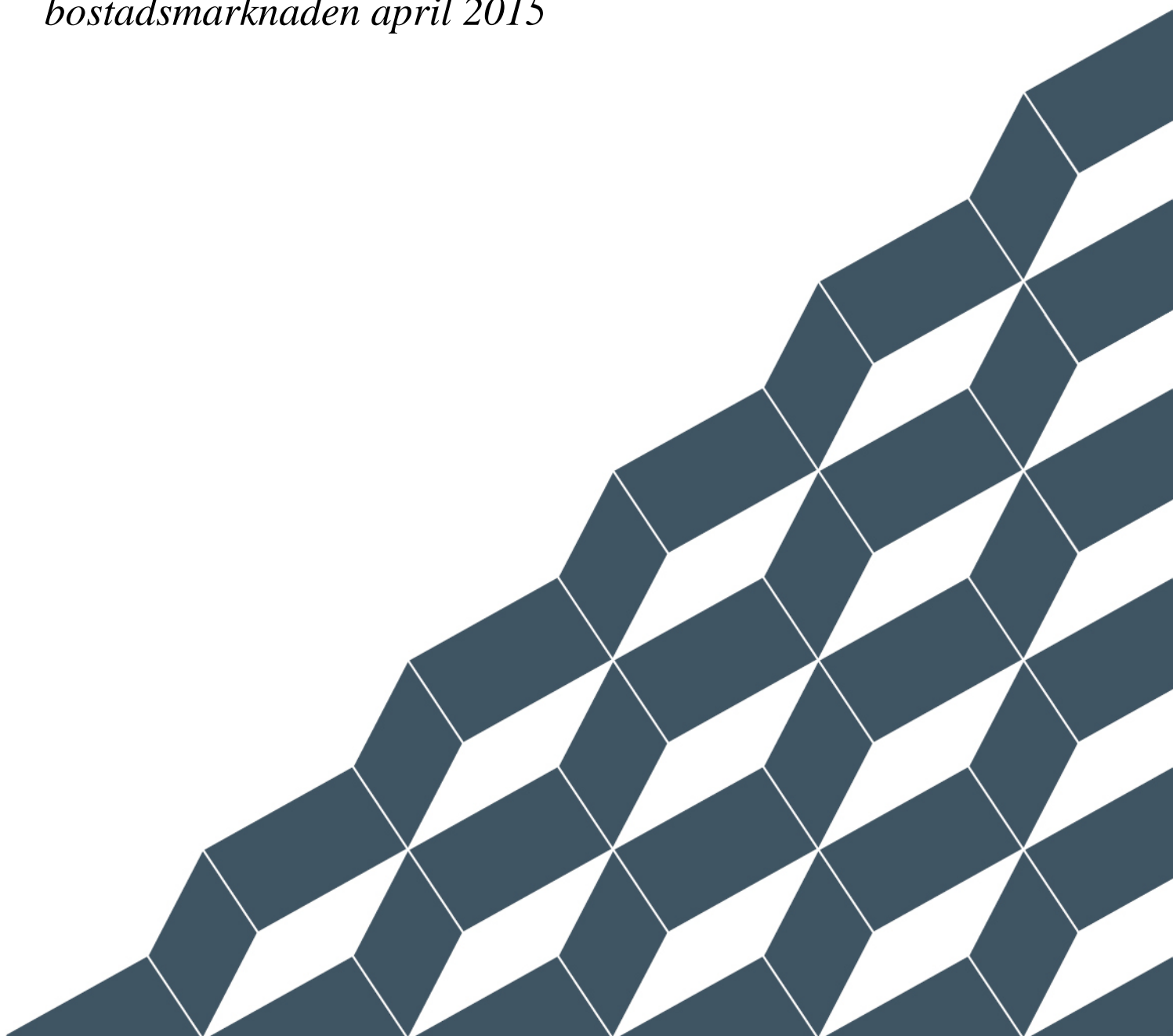


Göteborgs  
Stad

# GÖTEBORGS STAD

---

*Hemlösa och utestängda från  
bostadsmarknaden april 2015*



[www.goteborg.se](http://www.goteborg.se)

**Hemlösa och utestängda från  
bostadsmarknaden april 2015**

Juli 2015

DNR 4143/15

**Ansvarig**

Göteborgs Stad Fastighetskontoret

**Kontaktpersoner**

Peter Öste

[peter.oste@fastighet.goteborg.se](mailto:peter.oste@fastighet.goteborg.se)

Mikael Chrona

[mikael.chrona@fastighet.goteborg.se](mailto:mikael.chrona@fastighet.goteborg.se)

# INNEHÅLLSFÖRTECKNING

<b>Innehållsförteckning</b>	<b>3</b>
<b>Sammanfattning</b>	<b>4</b>
<b>Bakgrund och syfte</b>	<b>6</b>
Stadens definition av hemlöshet 2015	6
<b>Kartläggningen</b>	<b>8</b>
Målgrupper som ingår i kartläggningen	8
Uppgiftslämnare	8
Mätperiod	8
Enkäten	8
Mätfel	9
Jämförelser med andra kartläggningar av hemlöshet	9
<b>Hemlösheten i Göteborgs Stad april 2015</b>	<b>10</b>
Resultat	10
Antal hushåll och personer	10
Könsfördelning	10
Åldersfördelning	11
Födelseland	11
Tid i hemlöshet	12
Missbruk- och beroendeproblematik	12
Ohälsa	13
Inkomst	13
Skulder	14
Hushållen och personerna i de olika situationerna	15
Hemlöshetssituation och typ av boende	15
Förslag på boendelösning och behov av stöd	19
Förslag på boendelösning	19
Behov av stöd	20
<b>Slutsatser</b>	<b>22</b>
<b>Bilaga 1 – Resultatredovisning per förvaltning</b>	<b>25</b>
<b>Bilaga 2 – Enkätfrågor 2015</b>	<b>29</b>

# SAMMANFATTNING

Syftet med kartläggningen var att ta reda på hur många hemlösa hushåll och personer som fanns i Göteborg under perioden 14-23 april och bakgrundsfakta för dessa. Resultatet från kartläggningen är utgångspunkt för jämförelser över tid och faktabas för de åtgärder och strategier som föreslagits i stadens nya plan mot hemlöshet. Målgruppen motsvarar till stor del Socialstyrelsens definition av hemlöshet och utestängning från bostadsmarknaden från 2011, och skiljer sig därför mot tidigare kartläggningar. Definitionen utgår från fyra situationer som personer kan befinna sig i under en kortare eller längre tid. Socialstyrelsens definition är bred och rymmer en stor spännvidd av olika målgrupper, från personer som sover utomhus till hushåll som bor i vanliga lägenheter med kommunala kontrakt.

Sammanlagt har 3 321 hushåll registrerats i kartläggningsverktyget BoInvent1 som hemlösa och utestängda från bostadsmarknaden under mätperioden 14-23 april. Detta innefattar 3 811 vuxna och 1 558 barn. Stadsdelsförvaltningarna Östra Göteborg och Angered hade flest registrerade hushåll, medan Centrum och Västra Göteborg hade minst antal.

Andelen ensamhushåll var 77 % medan andelen hushåll med barn (barnfamiljer) var 20 %. I ensamhushållen var 71 % män och 29 % kvinnor. Andelen registerledare (person som står för hushållet) födda utanför Sverige var 43 % medan andelen födda i Sverige var 51 %. För ensamhushåll var Sverige det vanligaste födelselandet med cirka 60 %. För barnfamiljer var det vanligast (65 %) att registerledaren var född utanför Europa.

Missbruk- och beroendeproblematik var mer vanligt förekommande i ensamhushåll än för övriga hushåll. Nästan 97 % (antal 816) av hushållen med pågående missbruk var ensamhushåll. I cirka hälften av hushållen fanns det någon form av ohälsa som måste uppmärksammas i en framtida boendelösning. Mest förekommande var psykisk ohälsa (32 %). Precis som för missbruk var ohälsa vanligare i ensamhushåll (56 %) än i hushåll med barn (17 %).

Den vanligaste (51 %) huvudsakliga inkomsten för hushållen var ekonomiskt bistånd, följt av (19 %) aktivitets- eller sjukersättning. Andelen hushåll med skulder var 42 % medan andelen hushåll som var skuldfria var 20 %. Skulder var vanligare för ensamhushåll (45 %) än för barnfamiljer (28 %).

I akut hemlöshet (situation 1) befann sig 719 hushåll med 828 vuxna personer och 403 barn, vilket motsvarade 22 % av hushållen i kartläggningen. Störst andel (84 %) av dessa var hänvisade till tillfälligt logi (t ex jour- eller akutboende) eller hotell/vandrarhem. Knappt 3 % av dessa vistades utomhus eller i offentliga utrymmen. I cirka en tredjedel av hushållen fanns ett känt pågående missbruk. I nästan hälften av hushållen fanns en psykisk ohälsa som måste uppmärksammas i en framtida boendelösning. Hälften av registerledarna för hushållen var födda utanför Sverige.

På institutioner och i kategoriboenden (situation 2) fanns 264 hushåll med 270 vuxna personer och 14 barn. Denna situation innefattade minst andel barn, knappt 1 %. Fördelningen mellan stadsdelsförvaltningarna var i huvudsak likvärdig med den för situation 3. Hushållen vistades till största del (50 %) på institutionsboende (behandlingshem). Endast en mindre del (11 %) vistades på kriminalvårdsanstalt/häkte. Missbruk och psykisk ohälsa förekom mer för hushåll i denna situation än i övriga situationer.

I långsiktiga boendelösningar (situation 3) fanns 1874 hushåll med 2 072 vuxna personer och 903 barn. Störst andel hushåll fanns i Östra Göteborg följt av Angered. Situationen innefattade den högsta andelen (56 %) hushåll i kartläggningen. Dessa bodde till största del i tränings- eller referenslägenhet (40 %) och i lägenhet med kommunala kontrakt inklusive Bostad Först och F100 (cirka 40 %). Tillsammans utgjorde dessa två boendelösningar nästan hälften av det totala antalet hemlösa hushåll i kartläggningen. Andelen hushåll med pågående missbruk var lägst för denna situation men flest till antalet totalt sett. Detsamma gällde för hushåll med psykisk ohälsa. Här fanns cirka 60 % av hushållen med barn. Många (36 %) har varit hemlösa länge (4 år eller mer).

I eget ordnat kortsiktigt boende (situation 4) fanns 426 hushåll med 601 vuxna personer och 232 barn. Detta motsvarar 13 % av hushållen i kartläggningen. Av dessa bodde cirka hälften ofrivilligt hos släkt och vänner och hälften tillfälligt med andrahandskontrakt. Andelen hushåll med missbruk och beroendeproblematik var lägre (26 %) för denna situation än i övriga. Detsamma gällde för hushåll med psykisk ohälsa. Andelen hushåll som varit i hemlöshet kortare än ett år var mycket högre (58 %) än för övriga situationer.

För 28 % av hushållen saknades behov av en förändrad boendelösning inom ett år. Av de hushåll som bedömdes behöva en förändrad boendelösning behövde störst andel (20 %) en lägenhet på ordinarie bostadsmarknad med kommunalt kontrakt. Detta inkluderade boendetyperna Bostad först och F100<sup>1</sup>. Näst störst andel (13 %) bedömdes behöva en lägenhet på ordinarie bostadsmarknad.

Nästan hälften (47 %) av hushållen bedömdes ha behov av stöd i någon form vid en förändrad boendelösning. Av de som bedömdes behöva stöd var det stöd med att kunna betala hyra, inte störa osv. som var den mest förekommande (80 %) typen. En mindre andel (16 %) av de hushåll som hade behov av stöd hade behov av samtliga typer av stöd.

Kartläggningen visar att antalet vuxna i akut hemlöshet (situation 1) ökat med drygt 100 personer från cirka 717 till 828 personer jämfört med Socialstyrelsens kartläggning från 2011. Även personer i långsiktiga boendelösningar (situation 3) har ökat med drygt 900 vuxna personer från 1143 till 2072. Två grupper utmärkte sig i kartläggningen. Den ena gruppen var vuxna personer i ensamhushåll med missbruks- och beroendeproblem och den andra gruppen var barnfamiljer vars huvudsakliga problem var avsaknad av en bostad. Andelen barnfamiljer med utländsk bakgrund (minst en förälder som är född utanför Sverige) var hög.

---

<sup>1</sup> F100 är ett åtagande från fastighetsägare att via fastighetskontoret erbjuda lägenheter till personer med funktionsnedsättningar som är i behov av stöd i sitt boende, [www.boendeportalen.goteborg.se](http://www.boendeportalen.goteborg.se)

# BAKGRUND OCH SYFTE

Göteborgs Stad har sedan 2003 regelbundet kartlagt hushåll som står utanför bostadsmarknaden och som behöver bistånd för att lösa sitt boende. I år har kartläggningen förändrats för att överensstämma med Socialstyrelsens definition av hemlöshet och utestängning från bostadsmarknaden. Förändringen är ett led i arbetet med stadens nya plan mot hemlöshet. Detta har medfört att målgruppen för kartläggningen har utökats vilket ger en bättre bild av den totala gruppen hemlösa.

Syftet med kartläggningen var att ta reda på hur många hemlösa som fanns i Göteborg vid en given tidpunkt och bakgrundsfakta om dessa personer. Årets kartläggning blir faktabas för de åtgärder och strategier som föreslagits i stadens nya plan mot hemlöshet. Kartläggningen ger en ökad möjlighet att följa hemlösheten över tid samt analysera vilka insatser som ger effekt. Resultatet kommer att kunna användas som planeringsunderlag av politiker, tjänstemän och andra aktörer för att bättre möta hemlösas behov av boendelösningar.

## Stadens definition av hemlöshet 2015

I detta avsnitt redogörs för den definition av hemlöshet som Göteborgs Stad använt i 2015 års kartläggning. Definitionen är i princip densamma, med några undantag, som Socialstyrelsen använt i sin senaste kartläggning från 2011<sup>2</sup>. Denna definition beskriver fyra situationer som personer kan befinna sig i under en kortare eller längre tid och har en vidare innebörd än tidigare definitioner. Det är viktigt att betona att definition är bred och därför rymmer en stor spännvidd av olika målgrupper, från personer som sover utomhus till hushåll som bor i vanliga lägenheter som kan överlåtas till eget avtal (kommunala kontrakt).

### Akut hemlöshet – situation 1

Person som är hänvisad till akutboende, härbärke, jourboende, skyddat boende (exempelvis kvinnojourer) eller sover utomhus eller i offentliga utrymmen.

### Institutionsvistelse och kategoriboende – situation 2

Person som är intagen eller inskriven på antingen kriminalvårdsanstalt, behandlingsenhet eller stödboende<sup>3</sup> (inom socialtjänsten, landstinget eller en privat vårdgivare), alternativt på HVB-hem eller SiS-institution och som planeras skrivas ut inom tre månader efter mätperioden, och inte har någon egen bostad ordnad inför utskrivningen eller utflyttningen. Hit räknas även de personer som skulle ha skrivits ut eller flyttat ut, men som är kvar på grund av att de inte har någon egen bostad ordnad.

---

<sup>2</sup> [Hemlöshet och utestängning från bostadsmarknaden 2011](#), [www.socialstyrelsen.se](http://www.socialstyrelsen.se)

<sup>3</sup> Boende som tillhandahåller platser för heldygnsvistelse avsedda för personer som behöver insatser i form av tillsyn och stöd men inte vård eller behandling.

### **Långsiktiga boendelösningar – situation 3**

Person som bor i en boendelösning som kommunen har ordnat (exempelvis träningslägenhet, referenslägenhet eller motsvarande eller kommunalt kontrakt) på grund av att personen inte får tillgång till den ordinarie bostadsmarknaden. Det handlar om boendelösningar med någon form av hyresavtal där boendet är förenat med tillsyn eller särskilda villkor eller regler.

### **Eget ordnat kortsiktigt boende – situation 4**

Person som sökt bistånd för sin boendesituation och som bor tillfälligt och kontraktslöst hos kompisar, bekanta, familj eller släktingar eller har ett tillfälligt inneboende- eller andrahandskontrakt hos släkt, vänner eller andra privatpersoner (kortare än tre månader efter mätperioden).

# KARTLÄGGNINGEN

## Målgrupper som ingår i kartläggningen

I kartläggningen ingick hushåll och personer som var hemmahörande i Göteborg och som omfattades av Socialstyrelsens definition av hemlöshet och utestängning från bostadsmarknaden. Kartläggningen omfattade även de hushåll som aktualiserats före mätperioden och fortfarande var aktuella och hemlösa när kartläggningen genomfördes.

### Avgränsning

Följande målgrupper ingick inte i kartläggningen:

1. barn och ungdomar som var 18 år eller yngre och som var placerade av socialtjänsten utanför hemmet enligt SoL eller LVU.
2. personer som bodde i bostäder med särskild service enligt SoL eller LSS, äldreboenden eller organiserat boende för asylsökande.
3. utrikes födda personer som saknade uppehållstillstånd.
4. ensamkommande flyktingbarn som var placerade genom socialtjänsten.
5. personer som kommit från övriga Europa och uppehållit sig i Göteborg under längre tid, men saknat förankring här.

## Uppgiftslämnare

Kartläggningen genomfördes av handläggare på stadsdelsförvaltningarna inom vuxen, barn och unga, funktionshinder, försörjningsstöd och äldreomsorg samt av etablerings- och uppsökarenheten på social resursförvaltning. Uppsökare från idéburna organisationer var också delaktiga i kartläggningen via social resursförvaltning.

## Mätperiod

Mätperioden begränsades till två veckor mellan den 13-24 april. Det är viktigt att beakta att kartläggningen enbart ger en ögonblicksbild över hur hemlöshetssituationen såg ut under mätperioden.

## Enkäten

Enkäten bestod av 11 frågor (totalt 16 inklusive a, b och c) som besvarades via mätverktyget BoInvent1 på Göteborgs Stads Boendeportal. Ansvarig handläggare registrerade en enkät för varje hushåll som skulle ingå i kartläggningen, kallat *kartläggningsärende*. Ett hushåll kunde bestå av en person eller av flera, med eller utan barn. Endast den vuxna personen som stod för hushållet registrerades med personnummer, kallad *registerledare* (motsvarar person 1 i enkäten). Detta medför att statistik för kön, ålder och födelseland endast kan utläsas för *registerledaren* och inte för övriga medlemmar i hushållet. Övriga frågor besvarades utifrån hushållet som helhet, till exempel hushållets huvudsakliga inkomst, hushållets behov av stöd och så vidare.



## Mätfel

I samband med kartläggningar som denna kan mätfel uppstå. Ett mätfel innebär att ett enkätsvar avviker från det riktiga svaret och kan uppkomma på grund av en eller flera faktorer. Enligt Socialstyrelsens kartläggning från 2011 har personer som är hemlösa under längre perioder större sannolikhet att komma med i kartläggningen, medan antalet personer som är hemlösa under kortare perioder kan komma att underskattas. Olika tolkningar av Socialstyrelsens definition av hemlöshet är också möjlig och kan leda till såväl under- som överrapportering. Detsamma gäller de frågor där svaren grundar sig på uppgiftslämnarens bedömning (till exempel ohälsa och behov av stöd i en framtida boendelösning) eller där viss typ av information kan vara svår för uppgiftslämnaren att känna till (till exempel missbruk och skulder).

## Jämförelser med andra kartläggningar av hemlöshet

### *Tidigare kartläggningar i Bolvent1*

Det går inte att göra en jämförelse av resultatet för denna kartläggning med tidigare kartläggningar som gjorts i BoInvent1, förutom i ett fåtal delar. Detta beror på att målgruppen för kartläggningen utökats i och med införandet av Socialstyrelsens definition av hemlöshet. Målgruppen för tidigare kartläggningar är därför numera en delmängd av den nuvarande målgruppen. Hushåll vars nuvarande boendesituation är *offentliga utrymmen/utomhus* kan jämföras med hushåll i tidigare kartläggningar vars boendesituation angetts till *sover mer ute än inne*, eftersom målgrupp och uppgiftslämnare är detsamma som tidigare.

### *Socialstyrelsens kartläggningar*

Jämförelser med Socialstyrelsens nationella kartläggning av hemlöshet och utestängning från bostadsmarknaden från 2011 kan göras på en övergripande nivå och för vissa delar av resultatet. Detta beror bland annat på att stadens kartläggning i huvudsak mäter *hushåll*, dess sammansättning, nuvarande situation och framtida behov, till skillnad från Socialstyrelsens som mäter *vuxna personer* och deras nuvarande situation. I stadens kartläggning har också definitionen för *situation 4 – Eget ordnat kortsiktigt boende* justerats för att förtydliga gränsdragningen för uppgiftslämnarna. Även kretsen av uppgiftslämnare skiljer sig åt mellan kartläggningarna. I stadens kartläggning är uppgiftslämnarna endast från socialtjänsten samt etablering och uppsökande verksamhet, medan Socialstyrelsens kartläggning även innefattar uppgiftslämnare från kriminalvård och hälso- och sjukvård. Sammantaget innebär skillnaderna mellan kartläggningarna att jämförelser primärt kan göras på individnivå för vuxna personer i *situation 1 – Akut hemlöshet* och *situation 3 – Långsiktiga boendelösningar*.

### *Andra kommuner*

Jämförelser med andra kommuners kartläggningar av hemlöshet kan göras i de fall definition av hemlöshet och kretsen av uppgiftslämnare är likvärdiga. Fler kommuner använder sig idag av Socialstyrelsens definition av hemlöshet och utestängning från bostadsmarknaden men i olika stor utsträckning. Även tidpunkt för kartläggningen och mätperiodens längd kan variera.

# HEMLÖSHETEN I GÖTEBORGS STAD

## APRIL 2015

I detta avsnitt redovisas resultatet för kartläggningen på hela-staden-nivå. Resultat på förvaltningsnivå redovisas endast övergripande och för respektive situation. Resterande resultat på förvaltningsnivå finns i bilaga 1 – sammanställning resultat per förvaltning.

### Resultat

#### Antal hushåll och personer

Sammanlagt har 3 321 hushåll, enligt Socialstyrelsens definition, registrerats i BoInvent1 som hemlösa och utestängda från bostadsmarknaden under mätperioden. Detta innefattar 3811 vuxna och 1 558 barn. Andelen ensamhushåll var 77 %, medan andelen hushåll med barn (barnfamiljer) var 20 %.

Stadsdelsförvaltningarna Östra Göteborg och Angered hade flest registrerade hushåll, medan Centrum och Västra Göteborg hade minst antal. Fördelningen av hemlösa hushåll och personer över staden visas nedan.

Förvaltning	Hushåll	Vuxna	Barn
Angered	461	532	320
Askim-Frölunda-Högsbo	255	272	52
Centrum	197	209	35
Lundby	207	239	54
Majorna-Linné	312	334	64
Norra Hisingen	238	267	145
Västra Göteborg	188	203	55
Västra Hisingen	360	385	141
Örgryte-Härlanda	281	321	86
Östra Göteborg	618	708	350
Social resursförvaltning	204	341	256
Totalt	3321	3811	1558

Tabell 1 - Antal hushåll, vuxna personer och barn fördelat på förvaltning, april 2015

#### Könsfördelning

Statistik per kön kan endast tas ut för registerledaren för hushållet och redovisas därför endast i detta avsnitt på en övergripande nivå. Kartläggningen visar att andelen registerledare som var män nästan var en fjärdedel högre än andelen kvinnor.

Kön	Hushåll	Andel
Kvinna	1257	38 %
Man	2064	62 %
Totalt	3321	100 %

Tabell 2 - Antal och andel hushåll fördelat på kön, april 2015

Totalt var 77 % av hushållen i kartläggningen ensamhushåll. Av dessa var 71 % män och 29 % kvinnor. Andelen män i ensamhushåll motsvarar drygt 87 % av det totala antalet manliga registerledare i kartläggningen. Andelen kvinnor i ensamhushåll motsvaras av cirka 60 % av det totala antalet kvinnliga registerledare.

För barnfamiljer var andelen kvinnliga registerledare större (71 %) än andelen manliga (29 %). I en del av dessa hushåll fanns flera vuxna personer, där kön inte var känt. För barnfamiljer med endast en vuxen (431 hushåll) var andelen kvinnor klart störst, nästan 87 %.

Kön	Ensamhushåll	Barnfamiljer
Kvinna	740	475
Man	1799	197
Totalt	2539	672

Tabell 3 - Antal ensamhushåll och barnfamiljer fördelat på kön för registerledare, april 2015

## Åldersfördelning

Statistik för ålder kan endast tas ut för registerledaren för hushållet och redovisas därför endast i detta avsnitt på en övergripande nivå. Medelåldern för samtliga registerledare var 42 år. Andelen registerledare som var mellan 18-26 år, så kallade unga vuxna, var 18 %. Över 80 % (antal 504) av dessa var ensamhushåll.

Ålder	Kvinna	Man	Hushåll
18-26 år	268	339	607
27-64 år	942	1591	2533
65 år och äldre	47	134	181
Totalt	1257	2064	3321

Tabell 4 - Antal hushåll fördelat på kön för registerledaren och ålder, april 2015

## Födelseland

Statistik för födelseland kan endast tas ut för registerledaren för hushållet och redovisas därför endast i detta avsnitt på en övergripande nivå. Kartläggningen visar att andelen utrikes födda registerledare var 43 % medan andelen födda i Sverige var 51 %. Sverige var det vanligaste (60 %) födelselandet för ensamhushåll. För barnfamiljer svarar födelselandet endast mot registerledaren. För dessa hushåll var det vanligast att registerledaren var född utanför Europa (övriga världen, cirka 65 %).

Födelseland	Hushåll	Ensamhushåll	Barnfamiljer
Sverige	1699	1528	122
Annat nordiskt land	100	89	7
Övriga Europa	266	178	73
Övriga världen	1054	580	438
Vet ej	202	164	32
Totalt	3321	2539	672

Tabell 5 - Antal hushåll, ensamhushåll och barnfamiljer fördelat på födelseland, april 2015

## Tid i hemlöshet

Tid i hemlöshet angavs för hushållet. Det var ungefär lika många (13-11 %) hushåll som varit hemlösa mycket kort tid (0-3 månader) som varit hemlösa mycket lång tid (10 år eller längre). Den andel hushåll som varit hemlösa 1-3 år var störst, cirka 27 %.

Tid i hemlöshet	Hushåll	Andel
0-3 månader	416	13 %
4-6 månader	230	7 %
7-11 månader	252	8 %
1-3 år	887	27 %
4-6 år	429	13 %
7-9 år	198	6 %
10 år eller längre	378	11 %
Vet ej	531	16 %
<b>Totalt</b>	<b>3321</b>	<b>100 %</b>

Tabell 6 - Antal och andel hushåll fördelat på tid i hemlöshet, april 2015

Barnfamiljer hade varit hemlösa kortare tid än ensamhushåll. Nästan 45 % av barnfamiljerna hade varit hemlösa kortare tid än ett år, mot drygt 20 % av ensamhushållen. Endast 4 % av barnfamiljer har varit hemlösa längre än sju år vilket motsvaras av 21 % för ensamhushåll.

Tid i hemlöshet	Ensamhushåll	Barnfamiljer
0-3 månader	269	130
4-6 månader	135	88
7-11 månader	163	78
1-3 år	682	182
4-6 år	358	62
7-9 år	176	16
10 år eller längre	345	16
Vet ej	411	100
<b>Totalt</b>	<b>2539</b>	<b>672</b>

Tabell 7 - Antal ensamhushåll och barnfamiljer fördelat på tid i hemlöshet, april 2015

## Missbruk- och beroendeproblematik

Missbruk- och beroendeproblematik angavs för hushållet och kan därför omfatta en eller flera personer i hushållet. Andelen hushåll där det fanns ett pågående missbruk som var känt var 25 %. Näst intill samtliga missbrukade narkotika, alkohol eller hade ett blandmissbruk. Andelen hushåll där det tidigare funnits missbruk var något högre (28 %), än för de med pågående missbruk. Hos nästan hälften av hushållen fanns inget känt missbruk.

Typ av missbruk	Hushåll	Andel
Inget känt missbruk	1547	47 %
Tidigare missbruk	934	28 %
Pågående missbruk	840	25 %
Alkohol	297	9 %
Blandmissbruk	206	6 %
Narkotika	315	9 %
Spel	10	0 %
Annat	12	0 %
<b>Totalt</b>	<b>3321</b>	<b>100 %</b>

Tabell 8 - Antal och andel hushåll fördelat på typ av missbruk, april 2015

Missbruk- och beroendeproblematik var mer vanligt förekommande i ensamhushåll än för övriga hushåll. Nästan 97 % av hushållen med pågående missbruk var ensamhushåll. Drygt 80 % av dessa var män, vilket innebär att de var överrepresenterade inom gruppen med pågående missbruk sett till andelen män totalt i kartläggningen. I endast 1 % av hushållen med barn fanns ett pågående missbruk som var känt.

Typ av missbruk	Ensamhushåll	Barnfamiljer
Inget känt missbruk	887	594
Tidigare missbruk	836	70
Pågående missbruk	816	8
<i>Alkohol</i>	294	2
<i>Blandmissbruk</i>	203	0
<i>Narkotika</i>	300	4
<i>Spel</i>	9	1
<i>Annat</i>	10	1
<b>Totalt</b>	<b>2539</b>	<b>672</b>

Tabell 9 - Antal ensamhushåll och barnfamiljer fördelat på typ av missbruk, april 2015

## Ohälsa

För att ohälsa ska anges ska den vara av sådan grad att det måste uppmärksammas i en framtida boendelösning. Bedömningen av ohälsa gjordes av uppgiftslämnaren och omfattade hela hushållet, vilket innebär att den kan gälla en eller flera personer i hushållet. I cirka hälften av hushållen fanns det någon form av ohälsa som måste uppmärksammas i en framtida boendelösning. Mest förekommande var psykisk ohälsa (32 %). En mindre grupp hushåll (10 %) hade både en fysisk och en psykisk ohälsa. Precis som för missbruk var ohälsa vanligare i ensamhushåll (56 %) än i hushåll med barn (17 %).

Typ av ohälsa	Hushåll	Andel
Psykisk	1076	32 %
Fysisk	200	6 %
Både fysisk och psykisk	330	10 %
Ingen*	1715	52 %
<b>Totalt</b>	<b>3321</b>	<b>100 %</b>

Tabell 10 - Antal och andel hushåll fördelat på typ av ohälsa, april 2015

\* som måste uppmärksammas i en framtida boendelösning

Psykisk ohälsa förekom oftare i hushåll där det fanns ett pågående missbruk. I nästan 60 % (antal 490) av hushållen med ett känt pågående missbruk fanns en psykisk ohälsa (inklusive hushåll med både fysisk och psykisk). För de hushåll som saknade ett känt pågående missbruk var motsvarande andel endast 37 % (antal 916). Totalt hade nästan 60 % av hushållen i kartläggningen antingen ett pågående missbruk eller någon form av ohälsa som måste uppmärksammas i en framtida boendelösning.

## Inkomst

Inkomst angavs för hushållet och avser endast den huvudsakliga inkomsten. Den vanligaste (51 %) huvudsakliga inkomsten för hushållen var ekonomiskt bistånd, följt av aktivitets- eller sjukersättning (19 %). Samma fördelning gällde för ensamhushåll. För barnfamiljer var ekonomiskt bistånd vanligast (51 %) följt av etableringsersättning (16 %) och lön (12 %).

Typ av inkomst	Hushåll	Andel
Aktivitets- eller sjukersättning	639	19 %
Arbetslöshetsersättning	21	1 %
Etableringsersättning	159	5 %
Föräldrapenning	31	1 %
Ekonomiskt bistånd	1697	51 %
<i>Helt</i>	1454	44 %
<i>Kompletterande</i>	243	7 %
Lön	222	7 %
Pension	267	8 %
Studiemedel	69	2 %
Andra inkomster	45	1 %
Saknar inkomstkälla	41	1 %
Vet ej	130	4 %
Totalt	3321	100 %

Tabell 11 - Antal och andel hushåll fördelat på typ av inkomst, april 2015

## Skulder

Skulder angavs för hushållet vilket innebär att en eller flera personer i hushållet kan omfattas. Andelen hushåll med skulder var 42 % medan andelen hushåll som var skuldfria var 20 %. För nästan 38 % av hushållen har uppgiftslämnaren angett *vet ej* som svar. Detta medför att andelen hushåll som bekräftat hade skulder hos kronofogden eller var skuldfria med största sannolikhet var i underkant och snarare ska ses som miniminivåer. Skulder var vanligare för ensamhushåll (45 %) än för barnfamiljer (28 %). Barnfamiljer var också skuldfria i högre utsträckning än ensamhushåll. Även för dessa hushåll var andelen *vet ej* stor (34 % för barnfamiljer och 40 % för ensamhushåll) vilket ger viss osäkerhetsfaktor för resultatet.

Skulder	Hushåll	Andel
Har skulder (hos kronofogden)	1378	42 %
Skuldfri (inget skuldsaldo hos kronofogden)	663	20 %
Vet ej	1280	38 %
Totalt	3321	100 %

Tabell 12 - Antal och andel hushåll fördelat på skulder, april 2015

## Hushållen och personerna i de olika situationerna

Nedan redogörs för fördelningen av hushåll och personer i de olika hemlöshetssituationerna samt vilket typ av boende hushållen hade. Därefter redovisas de olika situationerna var för sig med utmärkande resultat.

### Hemlöshetssituation och typ av boende

Den högsta andelen hushåll (56 %) i kartläggningen fanns i långsiktiga boendelösningar (situation 3). Dessa bodde till största del i tränings- eller referenslägenhet (40 %) och i lägenhet med kommunalt kontrakt inklusive Bostad Först och F100 (cirka 40 %).

Tillsammans utgjorde dessa två boendelösningar nästan hälften av det totala antalet hemlösa hushåll. Situation 3 innefattade också störst andel vuxna personer och barn. Störst andel hushåll i situation 3 fanns i Östra Göteborg följt av Angered.

Den minsta andelen hushåll (8 %) fanns i institutionsvistelse och kategoriboende (situation 2). Denna situation innefattade även minst andel barn, knappt 1 %. Här var fördelningen mellan förvaltningarna i huvudsak likvärdig med den för situation 3. Hushållen vistades till största del (50 %) på institutionsboende (behandlingshem). Endast en mindre del (11 %) vistades på kriminalvårdsanstalt/häkte.

Förvaltning	Situation 1	Situation 2	Situation 3	Situation 4	Vet ej	Totalt
Angered	103	48	260	40	10	461
Askim-Frölunda-Högsbo	38	20	169	22	6	255
Centrum	57	13	107	20	0	197
Lundby	32	15	128	25	7	207
Majorna-Linné	71	31	177	33	0	312
Norra Hisingen	40	18	165	15	0	238
Västra Göteborg	33	23	114	15	3	188
Västra Hisingen	78	39	181	57	5	360
Örgryte-Härlanda	44	15	201	21	0	281
Östra Göteborg	161	42	368	47	0	618
Social resursförvaltning	62	0	4	131	7	204
Totalt antal hushåll	719	264	1874	426	38	3321
Totalt antal vuxna	828	270	2072	601	40	3811
Totalt antal barn	403	14	903	232	6	1558

Tabell 13 - Antal hushåll, vuxna och barn fördelat på hemlöshetssituation och förvaltning, april 2015

Cirka 22 % av hushållen i kartläggningen befann sig i akut hemlöshet (situation 1). Störst andel (84 %) av dessa var hänvisade till tillfälligt logi (t ex akutboende och härbärke) eller hotell/vandrarhem. Knappt 3 % av dessa vistades utomhus eller i offentliga utrymmen. Denna situation innefattade drygt 25 % av barnen i kartläggningen.

Cirka 13 % av hushållen hade eget ordnat kortsiktigt boende (situation 4). Av dessa bodde cirka hälften ofrivilligt hos släkt och vänner och hälften tillfälligt med andrahandskontrakt.

Typ av boende	Situation	Hushåll	Vuxna	Barn
Hotell/Vandrarhem	1	104	139	100
Husvagn/Camping	1	9	10	0
Offentliga utrymmen/utomhus	1	21	21	0
Skyddat (inkl. kvinnojour)	1	81	88	49
Tillfälligt logi*	1	504	570	254
Institutionsboende (behandlingshem)	2	130	134	2
Kategori/Inackorderingshem	2	106	108	12
Kriminalvårdsanstalt/Häkte	2	28	28	0
Kommunalt kontrakt, Bostad först, F100	3	757	887	626
Långsiktigt boende	3	343	360	39
Referens/Träningslägenhet	3	774	825	238
Kontraktslöst boende kortare än tre månader	4	208	293	95
Tillfälligt inneboende hos privatpersoner	4	218	308	137
Vet ej	-	38	40	6
<b>Totalt</b>		<b>3321</b>	<b>3811</b>	<b>1558</b>

Tabell 14 - Antal hushåll, vuxna och barn fördelat på typ av boende, april 2015

\*Akutboende/Jourboende/Korttidsboende/Lågtröskelboende/Härbäрге

### Akut hemlöshet – situation 1

I akut hemlöshet (situation 1) fanns 719 hushåll med 828 vuxna personer och 403 barn, varav 21 personer bodde i offentliga utrymmen eller utomhus. Andelen hushåll som bodde i skyddat boende var 81. Andelen ensamhushåll var 75 % medan andelen barnfamiljer var 22 %.

Ekonomiskt bistånd var vanligast som huvudsaklig inkomst, följt av aktivitets- eller sjukersättning. Missbruk och psykisk ohälsa var vanligt förekommande. Andelen hushåll med pågående missbruk var relativt hög (34 %) jämfört med övriga situationer. För hushåll med psykisk ohälsa var andelen 45 %.

Nästan hälften av hushållen hade varit hemlösa kortare än ett år. Drygt 11 % hade varit hemlösa 10 år eller längre. Inga av dessa hushåll hade barn.

Situation 1 – variabler	Antal	Totalt	Andel av total
Hushåll	719	3321	22 %
Vuxna	828	3811	22 %
Barn	403	1558	26 %
Ensamhushåll	540	719	75 %
Barnfamiljer	156	719	22 %
Ekonomiskt bistånd (helt eller delvis)	393	719	55 %
Aktivitets- eller sjukersättning	143	719	20 %
Skulder (hos kronofogden)	283	719	39 %
Pågående missbruk	245	719	34 %
Psykisk ohälsa	325	719	45 %
Tid i hemlöshet			
< 1 år	314	719	44 %
10 år eller längre	82	719	11 %

Tabell 15 - Antal och andel för hushåll i akut hemlöshet (situation 1) för olika variabler, april 2015



## ***Institutionsvistelse och kategoriboende – situation 2***

På institutioner och i kategoriboenden (situation 2) fanns 264 hushåll med 270 vuxna personer och 14 barn. Nästan samtliga (97 %) av dessa hushåll var ensamhushåll medan andelen barnfamiljer var knappt 1 %, vilket var mycket lägre än i övriga situationer.

Ekonomiskt bistånd var vanligast som huvudsaklig inkomst, följt av aktivitets- eller sjukersättning. Cirka 48 % hade skulder hos kronofogden.

I denna situation var andelen missbruk högst (36 %) jämfört med övriga situationer. Detta motsvarar emellertid endast 11 % (96 hushåll) av det totala antalet hushåll där det fanns ett pågående missbruk. Psykisk ohälsa var också mer vanligt förekommande (66 %) i denna situation än i övriga. Precis som för missbruk motsvarar detta endast en mindre andel (12 %) av det totala antalet hushåll med psykisk ohälsa.

<b>Situation 2 – variabler</b>	<b>Antal</b>	<b>Totalt</b>	<b>Andel av total</b>
Hushåll	264	3321	8 %
Vuxna	270	3811	7 %
Barn	14	1558	1 %
Ensamhushåll	256	264	97 %
Barnfamiljer	5	264	2 %
Ekonomiskt bistånd (helt eller delvis)	137	264	52 %
Aktivitets- eller sjukersättning	71	264	27 %
Skulder (hos kronofogden)	127	264	48 %
Pågående missbruk	96	264	36 %
Psykisk ohälsa	173	264	66 %
Tid i hemlöshet			
< 1 år	65	264	25 %
10 år eller längre	14	264	14 %

Tabell 16 - Antal och andel för hushåll i institutionsvistelse och kategoriboende (situation 2) för olika variabler, april 2015

## ***Långsiktiga boendelösningar – situation 3***

I långsiktiga boendelösningar (situation 3) fanns 1874 hushåll med 2072 vuxna personer och 903 barn. Andelen ensamhushåll var 76 % och andelen barnfamiljer 21 %. Detta motsvarar nästan 60 % av det totala antalet barnfamiljer som ingick kartläggning.

Ekonomiskt bistånd var vanligast som huvudsaklig inkomst, följt av aktivitets- eller sjukersättning. Här fanns också störst andel av de hushåll som hade lön (222 hushåll) som huvudsakliga inkomst totalt i kartläggningen, cirka 84 %. Skulder fanns i nästan hälften av hushållen.

Andelen hushåll med missbruk (20 %) var lägst i denna situation. Däremot motsvarade detta 45 % av det totala antalet hushåll i kartläggningen med missbruk. Även andelen hushåll där det tidigare funnits missbruk var hög, cirka 31 %. Psykisk ohälsa fanns i knappt 39 % av hushållen vilket var mer än hälften (52 %) av det totala antalet hushåll i kartläggningen. Tiden i hemlöshet var längre för hushåll i denna situation än i övriga.

Situation 3 – variabler	Antal	Totalt	Andel av total
Hushåll	1874	3321	56 %
Vuxna	2072	3811	54 %
Barn	903	1558	58 %
Ensamhushåll	1427	1874	76 %
Barnfamiljer	400	1874	21 %
Ekonomiskt bistånd (helt eller delvis)	926	1874	49 %
Aktivitets- eller sjukersättning	382	1874	20 %
Skulder (hos kronofogden)	816	1874	44 %
Pågående missbruk	374	1874	20 %
Psykisk ohälsa	728	1874	39 %
Tid i hemlöshet			
< 1 år	261	1874	14 %
10 år eller längre	242	1874	13 %

Tabell 17 - Antal och andel för hushåll i långsiktiga boendelösningar (situation 3) för olika variabler, april 2015

### **Eget ordnat kortsiktigt boende – situation 4**

I eget ordnat kortsiktigt boende (situation 4) fanns 426 hushåll med 601 vuxna personer och 232 barn. Andelen barnfamiljer (26 %) var högst för hushåll i denna situation.

Efter ekonomiskt bistånd var etableringsersättning den mest vanliga inkomsten. Det motsvarade 66 % av de hushåll som hade den inkomstkällan som huvudsaklig inkomst i hela kartläggningen. Hushållen hade skulder i mindre utsträckning än i övriga situationer.

Missbruk fanns i relativt få hushåll sett till både situation (26 %) och totalt antal hushåll med pågående missbruk (13 %). Psykisk ohälsa var något lägre (38 %) här än i övriga situationer. Andelen hushåll som varit i hemlöshet kortare än ett år var mycket högre här än i övriga situationer.

Situation 4 – variabler	Antal	Totalt	Andel av total
Hushåll	426	3321	13 %
Vuxna	601	3811	16 %
Barn	232	1558	15 %
Ensamhushåll	281	426	66 %
Barnfamiljer	109	426	26 %
Ekonomiskt bistånd (helt eller delvis)	224	426	53 %
Etableringsersättning	106	426	25 %
Skulder (hos kronofogden)	141	426	33 %
Pågående missbruk	110	426	26 %
Psykisk ohälsa	164	426	38 %
Tid i hemlöshet			
< 1 år	248	426	58 %
10 år eller längre	17	426	4 %

Tabell 18 - Antal och andel för hushåll med eget ordnat kortsiktigt boende (situation 4) för olika variabler, april 2015

## Förslag på boendelösning och behov av stöd

I detta avsnitt redogörs för vilken typ av boendelösning uppgiftslämnaren bedömt vara mest relevant för att lösa hushållets aktuella boendesituation inom det närmaste året. Valet av boendelösning anges utifrån ett önskat scenario, utan hänsyn till tillgång eller kostnad för lösningen. Därefter redovisas vilket behov av stöd uppgiftslämnaren bedömt att hushållen har i den framtida boendelösningen.

### Förslag på boendelösning

Förslag på boendelösning angavs för hushållet. För 28 % av hushållen saknades behov av en förändrad boendelösning inom ett år. Störst andel hushåll (20 %), av de som bedömdes behöva en förändrad boendelösning, behövde en lägenhet på ordinarie bostadsmarknad med kommunalt kontrakt. Detta inkluderade boendetyperna Bostad först och F100. Näst störst andel (13 %) bedömdes behöva en lägenhet på ordinarie bostadsmarknad. Störst andel barn (34 %) omfattades av lägenhet på ordinarie bostadsmarknad, förutom den andel (37 %) som saknade behov av förändrad boendelösning inom ett år.

Typ av boendelösning	Hushåll	Andel	Vuxna	Barn
Behandlingshem/HVB	7	0 %	8	0
Bostad med särskild service (BmSS)	24	1 %	26	0
Jour- eller korttidsboende (akutboende)	50	2 %	54	22
Lägenhet på ordinarie bostadsmarknad	438	13 %	631	523
Lägenhet ordinarie bostadsmarknad med kommunalt kontrakt*	671	20 %	614	281
Referensboende	302	9 %	334	77
Skyddat boende	2	0 %	2	0
Stöd- och habiliteringsboende	307	9 %	319	1
Träningsboende	279	8 %	289	12
Äldreboende	10	0 %	10	0
Annat	41	1 %	47	0
Hushållet saknar behov av förändrad boendelösning inom 1 år	943	28 %	1073	571
Hushållet saknar rätt till bistånd	40	1 %	48	16
Utredning pågår	208	6 %	223	43
<b>Totalt</b>	<b>3321</b>	<b>100 %</b>	<b>3811</b>	<b>1558</b>

Tabell 19 - Antal och andel hushåll, vuxna och barn fördelat på typ av boendelösning, april 2015

\*Inklusive Bostad Först och F100

Av de hushåll som saknade behov av en förändrad boendelösning inom ett år befann sig nästan samtliga (98 %) i långsiktiga boendelösningar (situation 3). Även hushåll som hade behov av en lägenhet på ordinarie bostadsmarknad med kommunalt kontrakt befann sig till största del (68 %) i situation 3, följt av situation 1 (19 %).

Av de hushåll som behövde lägenhet utan ett kommunalt kontrakt fanns störst andel (37 %) i situation 4, följt av situation 3 (33 %) och situation 1 (28 %). För hushåll i situation 2 bedömdes störst andel hushåll (31 %) behöva träningsboende följt av stöd- och habiliteringsboende (22 %).

Av de 81 hushåll som bodde i skyddat boende bedömdes nästan hälften ha behov en lägenhet på ordinarie bostadsmarknad, varav drygt hälften av dessa hade behov av lägenhet med kommunalt kontrakt och 6 hade behov av lägenhet på annan ort.

Typ av boendelösning	Situation 1	Situation 2	Situation 3	Situation 4	Vet ej	Totalt
Behandlingshem/HVB	1	4	0	1	1	7
Bostad med särskild service (BmSS)	14	8	1	1	0	24
Jour- eller korttidsboende (akutboende)	34	2	2	12	0	50
Lägenhet på ordinarie bostadsmarknad	124	8	143	160	3	438
Lägenhet på ordinarie bostadsmarknad med kommunalt kontrakt*	127	21	454	64	5	671
Referensboende	84	32	148	36	2	302
Skyddat boende	2	0	0	0	0	2
Stöd- och habiliteringsboende	115	59	93	37	3	307
Träningsboende	90	81	46	59	3	279
Äldreboende	3	0	7	0	0	10
Annat	19	6	8	1	6	40
Hushållet saknar behov av förändrad boendelösning inom 1 år	10	9	923	1	0	943
Hushållet saknar rätt till bistånd	18	1	2	13	6	40
Utredning pågår	78	33	47	41	9	208
<b>Totalt</b>	<b>719</b>	<b>264</b>	<b>1874</b>	<b>426</b>	<b>38</b>	<b>3321</b>

Tabell 20 - Antal hushåll fördelat på situation och typ av boendelösning, april 2015

\*Inklusive Bostad Först och F100

## Behov av stöd

Behov av stöd angavs för hushållet, vilket innebär att en eller flera personer i hushållet kan omfattas. Nästan hälften (47 %) av hushållen bedömdes ha behov av stöd i någon form i en förändrad boendelösning. Typ av stöd varierade mellan praktisk hjälp att sköta bostaden, för att kunna betala hyra, inte störa eller personlig hjälp med omvårdande insatser. Av de som bedömdes behöva stöd var det stöd med att kunna betala hyra, inte störa osv. som var den mest förekommande (80 %) typen. Endast en liten andel (16 %) av de hushåll som hade behov av stöd hade behov av samtliga typer av stöd.

Typ av stöd	Antal	Andel
Inget behov av stöd	1392	42 %
Behov av stöd i någon form	1558	47 %
Praktisk hjälp att sköta bostaden	754	
För att kunna betala hyra, inte störa osv.	1249	
Personlig hjälp med omvårdande insatser	530	
Vet ej	371	11 %
<b>Totalt</b>	<b>3321</b>	<b>100 %</b>

Tabell 21 - Antal och andel hushåll fördelat på typ av stöd, april 2015. Flera val var möjliga.

Behovet av stöd varierade beroende på vilken typ av boendelösning som bedömdes vara lämplig för hushållet. Till exempel hade de hushåll som hade behov av en lägenhet på ordinarie bostadsmarknad mindre (9 %) behov av stöd. För de hushåll som hade behov av ett kommunalt kontrakt var behovet av stöd däremot större (40 %). Detsamma gällde för stöd- och habiliteringsboende och träningsboenden där över 80 % av hushållen hade behov av stöd.

Typ av boendelösning	Inget behov av stöd	Behov av stöd	Vet ej	Totalt
Behandlingshem/HVB	1	4	2	7
Bostad med särskild service (BmSS)	0	23	1	24
Jour- eller korttidsboende (akutboende)	11	29	10	50
Lägenhet på ordinarie bostadsmarknad	384	39	15	438
Lägenhet på ordinarie bostadsmarknad med kommunalt kontrakt*	336	270	65	671
Referensboende	84	187	31	302
Skyddat boende	0	1	1	2
Stöd- och habiliteringsboende	7	272	28	307
Träningsboende	19	230	30	279
Äldreboende	0	7	3	10
Annat	5	26	9	40
Hushållet saknar behov av förändrad boendelösning inom 1 år	485	367	91	943
Hushållet saknar rätt till bistånd	29	3	8	40
Utredning pågår	31	100	77	208
<b>Totalt</b>	<b>1392</b>	<b>1558</b>	<b>371</b>	<b>3321</b>

Tabell 22 - Antal hushåll fördelat på typ av stöd och typ av boendelösning, april 2015

\*Inklusive Bostad Först och F100

# SLUTSATSER

## ***Startpunkt och jämförelser***

Kartläggningen är den första i sitt slag som genomförts av Göteborgs Stad och kommer att genomföras årligen som en del i Göteborgs Stads strategi och plan mot hemlöshet 2015-2018. Resultatet ska ses primärt som en startpunkt eftersom data från tidigare år saknas. Kommande kartläggningar förväntas därför ge större möjlighet till jämförelser och analyser.

Jämförelser med Socialstyrelsens kartläggning av hemlöshet och utestängning från bostadsmarknaden från 2011 kan göras för situation 1 - akut hemlöshet och situation 3 – långsiktiga boendelösningar och då med viss försiktighet. För övriga situationer och det totala antalet personer i kartläggningen är jämförelse med Socialstyrelsens resultat mindre jämförbart på grund av skillnad i mätmetod och kretsen av uppgiftslämnare. I sammanhanget bör poängteras att befolkningsökningen i Göteborg år 2014 var den största på nästan 50 år. Även invandringen var historiskt stor 2014. Samtidigt råder det en svår situation på bostadsmarknaden med ett underskott av bostäder.

Kartläggningen visar att antalet vuxna i akut hemlöshet (situation 1) ökat med drygt 100 personer från cirka 717 till 828 personer jämfört med Socialstyrelsens kartläggning från 2011. Även personer i långsiktiga boendelösningar (situation 3) har ökat med drygt 900 vuxna personer från 1143 till 2072. Göteborg Stad har som målsättning att minska antalet hemlösa<sup>4</sup> och för att nå detta mål krävs en ökning av antalet långsiktiga lägenhetsboenden som på sikt leder till eget förstahandskontrakt. Detta medför att antalet personer som bor i långsiktiga boendelösningar (situation 3) kan komma att öka på kort sikt. På längre sikt bör gruppen successivt minska då fler personer som bor med kommunalt kontrakt erbjuds överlåtelse till eget förstahandsavtal. Nästan en fjärdedel av de vuxna personerna i kartläggningen hade en bostad med kommunalt kontrakt. Ovanstående inriktning innebär att det behövs fler lägenheter utifrån kommunens samarbetsavtal med fastighetsägarna. Även stödet i boendet kommer att behöva utvecklas eftersom målgruppen för långsiktiga lägenhetsboenden utökas med personer med mer komplex problematik än nuvarande målgrupp.

## ***Ensamhushåll och barnfamiljer***

Två grupper utmärkte sig i kartläggningen. Den ena gruppen var vuxna personer i ensamhushåll med missbruks- och beroendeproblem och den andra gruppen var barnfamiljer vars huvudsakliga problem var avsaknad av en bostad.

Nästan alla hushåll med pågående missbruk var ensamhushåll och majoriteten av dessa var män, vilket innebar att männen var överrepresenterade inom gruppen med pågående missbruk. Psykisk ohälsa var också mer förekommande för de som hade missbruks- och beroendeproblem. Att frigöra resurser och bostäder till dessa personer och andra utsatta grupper av hemlösa är en utmaning. En metod som används i allt större omfattning i Göteborg är Bostad först. Metoden har visat sig vara mest effektiv för personer som har varit hemlösa

---

<sup>4</sup> Den 7 maj 2015 beslutade kommunfullmäktige att anta *Göteborgs Stads strategi och plan mot hemlöshet 2015-2018*.

länge och har en komplex problematik i form av exempelvis missbruk och/eller psykisk ohälsa. Dessa personer ges nu en ökad möjlighet att få en egen bostad på ordinarie bostadsmarknad vilket bör medföra att målgruppen minskar i kommande kartläggningar.

Nästan hälften av barnfamiljerna i kartläggningen hade varken missbruks- eller beroendeproblem, ohälsa eller behov av stöd. Ekonomiskt bistånd var vanligast som inkomstkälla och mindre än en tredjedel hade skulder. Socialtjänsten har inget generellt ansvar för att ordna med bostad till bostadslösa barnfamiljer men bristen på bostäder påverkar och bidrar till att allt fler söker socialtjänstens hjälp. Många av barnfamiljerna befinner sig i en situation där de själva inte kunnat ordna med boende på ett tillfredsställande sätt, samtidigt som tillräckliga skäl saknas för biståndsbeslut till boende. I förlängningen riskerar situationen bli så pass akut att socialtjänsten måste ingripa, inte sällan utifrån barnets situation. Att socialtjänsten måste försöka lösa bostadssituationen för personer som inte tillhör målgruppen hemlösa riskerar att ta resurser från arbetet med de mest utsatta grupperna av hemlösa personer.

### ***Barnfamiljer med utländsk bakgrund***

Mer än tre fjärdedelar av barnfamiljerna i kartläggningen hade utländsk bakgrund (minst en förälder som är född utanför Sverige), varav en övervägande majoritet var födda utanför Europa. Nyanlända, särskilt barnfamiljer, hör till de hushåll som är särskilt utsatta på bostadsmarknaden eftersom de saknat möjlighet att registrera sig på Boplats<sup>5</sup> och ofta har sämre ekonomiska förutsättningar än andra bostadssökanden. Bristen på bostäder i Göteborg påverkar också denna målgrupp. I oktober 2014 antog kommunstyrelsen i Göteborg Strategi - bostadsförsörjning för nyanlända flyktingar. Bland åtgärderna i strategin finns exempelvis uppdrag om att genomföra en särskild satsning på barnfamiljer som bor i osäkra boendeförhållanden med 500 lägenheter på ordinarie bostadsmarknaden. Satsningen på barnfamiljer tillsammans med det ökade bostadsbyggandet bör innebära att målgruppen minskar på sikt.

---

<sup>5</sup> Boplats är en marknadsplats för den som letar bostad i Göteborgsregionen, se [www.nya.boplats.se](http://www.nya.boplats.se)





# BILAGA 1 – RESULTATREDOVISNING PER FÖRVALTNING

	Angered	Askim-Frölunda-Högsbo	Centrum	Lundby	Majorna-Linné	Norra Hisingen	Västra Göteborg	Västra Hisingen	Örgryte-Härlanda	Östra Göteborg	Social resursförvaltning	Totalt
<b>Ålder (för registerperson)</b>												
18-26 år	107	50	34	33	36	50	44	57	34	140	22	607
26-64	339	182	144	167	253	182	133	281	218	460	174	2533
>= 65 år	15	23	19	7	23	6	11	22	29	18	8	181
Totalt antal personer	461	255	197	207	312	238	188	360	281	618	204	3321
<b>Kön (för registerperson)</b>												
Kvinnor	173	101	74	81	91	95	73	129	99	267	74	1257
Män	288	154	123	126	221	143	115	231	182	351	130	2064
Totalt antal personer	461	255	197	207	312	238	188	360	281	618	204	3321
<b>Födelseland (för registerperson)</b>												
Sverige	159	119	131	143	228	127	124	199	175	267	27	1699
Annat nordiskt land	15	6	5	5	7	6	4	17	8	24	3	100
Övriga Europa	49	15	20	5	10	19	12	21	23	85	7	266
Övriga världen	213	38	36	47	52	81	43	102	65	214	163	1054
Vet ej	25	77	5	7	15	5	5	21	10	28	4	202
Totalt antal personer	461	255	197	207	312	238	188	360	281	618	204	3321
<b>Tid i hemlöshet (för registerperson)</b>												
0-3 månader	37	25	15	68	9	40	15	54	9	57	87	416
4-6 månader	24	13	14	5	21	16	11	23	6	47	50	230
7-11 månader	34	17	22	22	28	14	18	12	19	51	15	252
1-3 år	147	55	69	36	88	56	40	89	84	193	30	887
4-6 år	68	22	32	14	49	37	17	44	61	81	4	429
7-9 år	24	5	8	14	34	20	10	20	25	35	3	198
10 år eller längre	56	18	22	22	54	21	14	39	55	68	9	378
Vet ej	71	100	15	26	29	34	63	79	22	86	6	531
Totalt antal personer	461	255	197	207	312	238	188	360	281	618	204	3321
<b>Missbruk (i hushållet)</b>												
Inget känt missbruk	208	109	83	79	98	112	70	133	141	326	188	1547
Tidigare funnits missbruk	140	49	69	67	120	66	58	103	76	186	0	934
Pågående missbruk	113	97	45	61	94	60	60	124	64	106	16	840
Totalt antal hushåll	461	255	197	207	312	238	188	360	281	618	204	3321

Tabell 23 - Resultat fördelat på förvaltning (del 1 av 4)

	Angered	Askin-Frölunda-Högsbo	Centrum	Lundby	Majorna-Linné	Norra Hisingen	Västra Göteborg	Västra Hisingen	Örgryte-Härlanda	Östra Göteborg	Social resursförvaltning	Totalt
<b>Hälsa/Ohälsa (i hushållet)</b>												
Fysisk	37	14	10	11	26	15	10	18	18	23	18	200
Psykisk	125	77	96	86	143	44	89	135	90	165	26	1076
Både fysisk och psykisk	35	26	25	18	28	30	16	58	31	48	15	330
Ingen (som måste uppmärksammas i en framtida boendelösning)	264	138	66	92	115	149	73	149	142	382	145	1715
Totalt antal hushåll	461	255	197	207	312	238	188	360	281	618	204	3321
<b>Skulder (i hushållet)</b>												
Är skuldfri (inget skuldsaldo hos kronofogden)	107	27	24	48	43	72	32	63	53	136	58	663
Har skulder (hos kronofogden)	222	67	106	85	144	90	79	162	136	275	12	1378
Vet ej	132	161	67	74	125	76	77	135	92	207	134	1280
Totalt antal hushåll	461	255	197	207	312	238	188	360	281	618	204	3321
<b>Inkomst (hushållets huvudsakliga)</b>												
Aktivitets- eller sjukersättning	51	29	53	46	80	29	53	72	74	136	16	639
Arbetslöshetsersättning/föräldrapenning/studiemedel	10	10	6	10	10	6	10	13	11	30	5	121
Etableringsersättning	12	0	1	0	2	2	0	5	1	9	127	159
Försörjningsstöd – helt	255	96	74	99	142	121	84	187	97	281	18	1454
Försörjningsstöd – kompletterande	60	14	10	11	3	29	11	26	19	43	17	243
Lön	23	7	24	17	17	27	8	17	29	52	1	222
Pension	29	26	20	17	43	19	14	25	38	31	5	267
Andra inkomster	6	2	1	2	5	1	1	9	4	6	8	45
Saknar inkomstkälla	9	3	3	2	9	2	2	0	2	8	1	41
Vet ej	6	68	5	3	1	2	5	6	6	22	6	130
Totalt antal hushåll	461	255	197	207	312	238	188	360	281	618	204	3321

Tabell 24 - Resultat fördelat på förvaltning (del 2 av 4)

	Angered	Askin-Frölunda-Högsbo	Centrum	Lundby	Majorna-Linné	Norra Hisingen	Västra Göteborg	Västra Hisingen	Örgryste-Härlanda	Östra Göteborg	Social resursförvaltning	Totalt
<b>Nuvarande boende (för hushållet)</b>												
Hotell/Vandrarhem	42	6	2	5	2	10	3	9	2	18	5	104
Husvagn/Camping	0	0	1	0	0	1	0	2	0	0	5	9
Offentliga utrymmen/utomhus	1	3	4	1	3	0	0	0	1	0	8	21
Skyddat boende (inkl. kvinnojour)	6	1	4	6	8	7	2	10	9	28	0	81
Tillfälligt logi	54	28	46	20	58	22	28	57	32	115	44	504
<i>Situation 1 – Akut hemlöshet</i>	103	38	57	32	71	40	33	78	44	161	62	719
Institutionsboende (behandlingshem)	16	10	7	9	13	7	12	15	9	32	0	130
Kriminalvårdsanstalt/Häkte	8	3	2	1	3	1	2	2	2	4	0	28
Kategori/Inackorderingshem	24	7	4	5	15	10	9	22	4	6	0	106
<i>Situation 2 – Institution och kategoriboende</i>	48	20	13	15	31	18	23	39	15	42	0	264
Kommunalt kontrakt/ Bostad först/F100	125	63	47	62	52	85	55	66	50	149	3	757
Långsiktigt boende	33	38	10	36	36	31	19	51	32	57	0	343
Referens/Träningslägenhet	102	68	50	30	89	49	40	64	119	162	1	774
<i>Situation 3 – Långsiktiga boendelösningar</i>	260	169	107	128	177	165	114	181	201	368	4	1874
Kontraktslöst boende kortare än tre månader	18	7	11	8	22	12	12	28	10	30	50	208
Tillfälligt inneboende hos privatpersoner	22	15	9	17	11	3	3	29	11	17	81	218
<i>Situation 4 – Eget ordnat kortsiktigt boende</i>	40	22	20	25	33	15	15	57	21	47	131	426
Vet ej	10	6	0	7	0	0	3	5	0	0	7	38
Totalt antal hushåll	461	255	197	207	312	238	188	360	281	618	204	3321
<b>Situation (vuxna personer och barn)</b>												
1 – Akut hemlöshet	120	43	60	47	74	47	40	81	46	182	88	828
2 – Institutionsvistelse och kategoriboende	52	20	14	15	31	18	23	39	16	42	0	270
3 – Långsiktiga boendelösningar	301	178	109	141	187	187	121	200	222	421	5	2072
4 – Eget ordnat kortsiktigt boende	48	25	26	29	42	15	15	60	37	63	241	601
Situation saknas	11	6	0	7	0	0	4	5	0	0	7	40
Totalt antal vuxna personer	532	272	209	239	334	267	203	385	321	708	341	3811
1 – Akut hemlöshet	95	13	17	14	7	26	9	28	5	110	79	403
2 – Institutionsvistelse och kategoriboende	5	1	0	0	0	6	0	0	0	2	0	14
3 – Långsiktiga boendelösningar	202	37	15	39	53	113	42	89	79	226	8	903
4 – Eget ordnat kortsiktigt boende	15	1	3	1	4	0	4	21	2	12	169	232
Situation saknas	3	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	6
Totalt antal barn	320	52	35	54	64	145	55	141	86	350	256	1558

Tabell 25 - Resultat fördelat på förvaltning (del 3 av 4)

	Angered	Askin-Frölunda-Högsbo	Centrum	Lundby	Majorna-Linné	Norra Hisingen	Västra Göteborg	Västra Hisingen	Örgryte-Härlanda	Östra Göteborg	Social resursförvaltning	Totalt
<b>Förslag på boendelösning (för hushållet)</b>												
Behandlingshem/HVB	2	1	0	2	0	0	0	0	0	2	0	7
Bostad med särskild service (BmSS)	2	1	0	1	1	0	1	7	2	9	0	24
Jour- eller korttidsboende (akutboende)	4	3	5	2	2	3	2	9	2	18	0	50
Lägenhet på ordinarie bostadsmarknad	62	18	15	11	11	27	8	39	29	76	142	438
Lägenhet ordinarie bostadsmarknad med kommunalt kontrakt (inkl. Bostad först, F100)	90	61	46	35	63	42	38	64	57	138	37	671
Referensboende	43	25	13	17	36	17	15	29	28	77	2	302
Skyddat boende	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2
Stöd- och habiliteringsboende	43	24	23	14	46	21	20	37	29	43	7	307
Träningsboende	37	21	20	13	38	14	25	39	21	46	5	279
Äldreboende	0	2	3	0	2	0	0	0	0	3	0	10
Annat	2	9	0	2	6	0	1	5	2	9	4	40
Hushållet saknar behov av förändrad boendelösning inom 1 år	114	73	50	87	87	99	74	96	92	168	3	943
Hushållet saknar rätt till bistånd	5	4	5	11	0	4	1	7	2	1	0	40
Utredning pågår	57	13	17	12	20	11	3	27	17	27	4	208
<b>Totalt antal hushåll</b>	<b>461</b>	<b>255</b>	<b>197</b>	<b>207</b>	<b>312</b>	<b>238</b>	<b>188</b>	<b>360</b>	<b>281</b>	<b>618</b>	<b>204</b>	<b>3321</b>
<b>Hushållets behov av stöd i ny boendelösning</b>												
Behov av stöd (i någon form)	233	57	66	88	103	121	74	139	116	238	157	1392
- <i>Betala hyra, inte störa osv.</i>	137	109	96	89	153	79	102	160	88	213	23	1249
- <i>Praktisk hjälp att sköta bostaden</i>	80	55	77	50	82	52	35	119	67	117	20	754
- <i>Personlig hjälp och omvårdnad</i>	82	34	41	27	73	26	24	64	55	86	18	530
Inget behov av stöd	180	121	113	102	196	98	110	187	131	284	36	1558
Vet ej	48	77	18	17	13	19	4	34	34	96	11	371
<b>Totalt antal hushåll</b>	<b>461</b>	<b>255</b>	<b>197</b>	<b>207</b>	<b>312</b>	<b>238</b>	<b>188</b>	<b>360</b>	<b>281</b>	<b>618</b>	<b>204</b>	<b>3321</b>

Tabell 26 - Resultat fördelat på förvaltning (del 4 av 4)

# BILAGA 2 – ENKÄTFRÅGOR 2015

## 1. PERSONUPPGIFTER

Fyll i personuppgifter för person nr 1 i hushållet som ärendet gäller. Om person nr 2 är känd ska även dennes uppgifter fyllas i.

### 1a. Person 1

Personnummer: (ÅÅMMDD-NNNN)  
Namn: (Förnamn Efternamn)  
Kön:  
Födelseår:

### 1b. Person 2.

Personnummer: (ÅÅMMDD-NNNN)  
Namn: (Förnamn Efternamn)

### 1c. Födelseland Person 1.

Ange födelseland. Endast ett svar är möjligt

- Sverige
- Annat nordiskt land
- Övriga Europa
- Övriga världen
- Vet ej

## 2. HUSHÅLLET'S STORLEK

Antal myndiga i hushållet totalt:

Antal barn som stadigvarande bor i hushållet:

Antal umgängesbarn (bor ej stadigvarande i hushållet):

## 3. HUSHÅLLET'S HUVUDSAKLIGA INKOMST

Frågan gäller för hela hushållet. Endast ett val är möjligt.

- Lön
- Pension
- Aktivitets- eller sjukersättning
- Föräldrapenning
- Arbetslöshetsersättning

Försörjningsstöd:

- Helt
- Kompletterande

- Etableringsersättning
- Studiemedel
- Andra inkomster
- Saknar inkomstkälla
- Vet ej

#### 4. HUSHÅLLET'S KÄNDA SKULDER

Frågorna gäller för hela hushållet. Flera val är möjliga.

##### 4.a Allmänt om skulder

- Är skuldfri (inget skuldsaldo hos kronofogden)
- Har skulder (hos kronofogden)
- Vet ej

##### 4.b Hyresskulder

- Har tidigare haft hyresskuld
- Har pågående hyresskuld
- Saknar hyresskulder
- Vet ej

##### 4.c Betalningsanmärkningar eller inkassokrav

- Har betalningsanmärkningar eller inkassokrav
- Saknar betalningsanmärkningar eller inkassokrav
- Vet ej

#### 5. HUSHÅLLET'S HÄLSA

Välj det alternativ som måste uppmärksammas i en framtida boendelösning. Endast ett val är möjligt.

Ohälsa/sjukdom:

- Psykisk
- Fysisk
- Både fysisk och psykisk
- Ingen (som måste uppmärksammas i en framtida boendelösning)

#### 6. MISSBRUK I HUSHÅLLET

Frågan gäller för samtliga medlemmar i hushållet. Endast ett val är möjligt.

- Det finns inget känt missbruk
- Det har tidigare funnits missbruk

Det finns ett pågående missbruk av:

- Alkohol
- Narkotika
- Spel
- Blandmissbruk
- Annat

#### 7. Nuvarande boendesituation

Ange huvudsaklig boendesituation/boendeform. Endast ett val är möjligt.

- Offentliga utrymmen/utomhus
- Husvagn/Camping
- Hotell/Vandrarhem
- Tillfälligt logi (Akutboende/Jourboende/Korttidsboende/Lågtröskelboende/Härbäрге)

- Skyddat boende (inkl. kvinnojour)
- Institutionsboende (t ex behandlingshem, HVB) – ska skrivas ut inom 3 månader
- Kriminalvårdsanstalt/Häkte – ska friges inom tre månader
- Kategoriboende/Inackorderingshem/Stödboende/Boendekollektiv (ej LSS) – ska skrivas ut inom 3 månader
- Tränings- eller referensboende
- Annat långsiktigt boende – med hyresavtal som är förenat med tillsyn eller särskilda villkor eller regler
- Kommunalt kontrakt inkl. Bostad först, F100
- Ofrivilligt kontraktslöst boende hos släktingar/bekanta, kortare än tre månader
- Tillfälligt inneboende, kortare än tre månader, hos privatpersoner
- Vet ej
- Annat. Om annat, ange vad: \_\_\_\_\_

### 8. Tid i hemlöshet

*Ange hur lång sammanhängande tid som personen/hushållet varit hemlös i anslutning till mätperioden. Endast ett val är möjligt.*

- 0-3 månader
- 4-6 månader
- 7-11 månader
- 1-3 år
- 4-6 år
- 7-9 år
- 10 år eller längre
- Vet ej

### 9. ORSAK TILL ATT NY BOENDELÖSNING BEHÖVS

*Ange den orsak som är mest relevant för hushållet. Endast ett val är möjligt.*

- Uppsagd från nuvarande bostad
- Själv avslutat sin egen bostad/har sagt upp sig själv
- Kan inte bo kvar i nuvarande bostad på grund av separation
- Kan inte bo kvar i nuvarande bostad på grund av våld i nära relationer
- Kan inte bo kvar på grund av trångboddhet (stora barnfamiljer)
- Får inte bo kvar i nuvarande inneboende
- Behöver byta från nuvarande köpt boendelösning
- Uppsagd från nuvarande köpt boendelösning
- Saknar boende
- Annan orsak. Om annan orsak, ange vilken: \_\_\_\_\_

## 10. TYP AV BOENDELÖSNING

Ange vilken typ av boendelösning som bedöms vara mest relevant för att lösa den aktuella boendesituationen inom det närmaste året. Endast ett val är möjligt.

- Bostad först
- Stöd- och habiliteringsboende
- Jour- eller korttidsboende (akutboende)
- Träningsboende
- Referensboende
- Lägenhet på ordinarie bostadsmarknad, kommunalt kontrakt
- Lägenhet på ordinarie bostadsmarknad, ej kommunalt kontrakt
- Hushållet bedöms sakna rätt till bistånd
- Hushållet bedöms sakna behov av förändrad boendelösning inom 1 år
- Förslag på boendelösning finns ej för tillfället då utredning pågår
- Annat. Om annat, ange vad: \_\_\_\_\_

## 11. BEHOV AV STÖD I BOSTADEN ELLER I BOENDET

Ange om det finns behov av stöd i bostaden eller i boendet. Flera val är möjligt.

- Det finns inget behov av stöd
- För att kunna betala hyra, inte störa osv. (enligt jordabalken)
- Praktisk hjälp att sköta bostaden
- Personlig hjälp med omvårdande insatser
- Vet ej



